



¡Construyendo nuevos sueños!



INFORME
AEV/DIR.SCZ/AGP_INF/Nro.0267/2025
I-2024-33983

A : Ing. Carlos Enrique Vargas Bazán
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE : Lic. Judith Nina Calderon
TECNICO III EN GESTION SOCIAL II
Patricia Fernanda Callejas Tancara
TECNICO II EN CONTRATACION DE PROYECTOS I



COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

REF. : **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CUATRO CAÑADAS - FASE (XII) 2024 - SANTA CRUZ", CÓDIGO INTERNO: AEV-SC-DC-INS-015/2025**

FECHA : Santa Cruz, 31 de Marzo del 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Inicio de Proceso de Contratación:** Mediante una nota Interna I-2024-33983| AEV/DIR.SCZ/AGP_NOT/Nro.0090/2025 de fecha 12 de Febrero del 2025, la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Arq. Erick Américo Delgado Mamani con cargo Responsable de Gestión de Proyectos, realizó la SOLICITUD DE PRIMERA CONVOCATORIA DEL PROCESO DE CONTRATACION **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CUATRO CAÑADAS - FASE (XII) 2024 - SANTA CRUZ"**, CÓDIGO INTERNO: AEV-SC-DC-INS-015/2025.
- **Solicitud de Aprobación del DCD:** Según Nota Interna I- 2024 33983| AEV/DIR.SCZ/ACP_NOT/Nro.0180/2025 de fecha 13 de Marzo del 2025, la Lic. Hernan Canaviri Camacho - Responsable de Contrataciones de Proyectos, (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso SOLICITUD DE APROBACION DOCUMENTO DE CONTRATACION DIRECTA DCD DEL PROCESO DE CONTRATACION: la SOLICITUD DEL PROCESO DE CONTRATACION **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CUATRO CAÑADAS - FASE (XII) 2024 - SANTA CRUZ"**, CÓDIGO INTERNO: AEV-SC-DC-INS-015/2025 .
- **Publicación:** publicado en la página Web de la Agencia Estatal de Vivienda (www.aevivienda.gob.bo) en fecha 19 de marzo del 2025.

- **Designación Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEV/RCD/Nº 164/2025 de fecha 24 de marzo de 2025 a los siguientes servidores públicos:

NOMBRE COMPLETO	CARGO
Lic. Judith Nina Calderon	TECNICO III EN GESTION SOCIAL II
Patricia Fernanda Callejas Tancara	TECNICO II EN CONTRATACION DE PROYECTOS I

- **Invitaciones a Transparencia:** en fecha 24 de marzo de 2025, mediante correo institucional se realiza la invitación a JESUS REYNALDO ARANDIA ALARCON, representante de Transparencia Vivienda, en atención al inciso h) Artículo 4 (Principios) del reglamento para la Contratación Directa De Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales, que señala: "**h) Transparencia. Los actos, documentos y la información de los procesos de contratación de bienes, obras y servicios son públicos**".
- **Invitaciones a Jurídica:** en 24 de marzo de 2025, mediante correo institucional se realiza la invitación a Abg. Claudia Giovanna Sánchez Saavedra y Abog. María Luisa Canedo Paredes, en atención al inciso h) Artículo 4 (Principios) del reglamento para la Contratación Directa De Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales, que señala: "**h) Transparencia. Los actos, documentos y la información de los procesos de contratación de bienes, obras y servicios son públicos**".
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 10:00 am del 25 de marzo de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

Nº	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CIMED	24/03/2025	14:54
2	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	24/03/2025	15:53
3	ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO	25/03/2025	08:39
4	ING. MILTON ALCOCER GOMEZ	25/03/2025	09:18
5	ING. RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA	25/03/2025	09:26
6	ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA	25/03/2025	09:28
7	ARQMETAL CONSTRUCTORA	25/03/2025	09:37
8	APOSENTO	25/03/2025	09:55
9	ING. GABRIELA TACEO SANCHEZ	25/03/2025	09:57



- **Apertura de Propuestas:** Se realizó horas 10:30 am. del 25 de marzo de 2025. De acuerdo con lo establecido en la convocatoria, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD y emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas correspondiente, adjunto al presente informe.

2. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

De manera previa a la evaluación de la propuesta, en cumplimiento al artículo 30 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Se verificó en el SICOES si el proponente está habilitado para participar en procesos de contratación.

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CIMED	Sin registros	Sin registros
2	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	Sin registros	Sin registros
3	ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO	Sin registros	Sin registros
4	ING. MILTON ALCOCER GOMEZ	Sin registros	Sin registros
5	ING. RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA	Sin registros	Sin registros
6	ARQ.JOSE DAVID ROMERO CHURATA	Sin registros	Sin registros
7	ARQMETAL CONSTRUCTORA	Sin registros	Sin registros
8	APOSENTO	Sin registros	Sin registros
9	ING. GABRIELA TACEO SANCHEZ	Sin registros	Sin registros

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES. (Ver Anexo N° 1)

b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

Se verificó en el SIMCO que el proponente, no hayan desistido de suscribir contratos/ordenes de compras con la AEVIVIENDA, de acuerdo a lo descrito a continuación

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CIMED	Sin registros
2	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	Sin registros
3	ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO	Sin registros
4	ING. MILTON ALCOCER GOMEZ	Sin registros
5	ING. RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA	Sin registros



6	ARQ.JOSE DAVID ROMERO CHURATA	Sin registros
7	ARQMETAL CONSTRUCTORA	Sin registros
8	APOSENTO	Sin registros
9	ING. GABRIELA TACEO SANCHEZ	Sin registros

De igual forma, se procedió a verificar que el personal (de dedicación exclusiva) no se encuentre realizando trabajos en otros proyectos de la AEVIVIENDA, a través de la información registrada en el SIMCO. El proponente no tiene procesos en ejecución con la AEVIVIENDA. (Ver Anexo N° 2)

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

Se verificó que los proponentes no cuenten con otras "adjudicaciones" o "contratos suscritos en ejecución" con la AEVIVIENDA. (Ver anexo N° 3)

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CIMED	Sin registros
2	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	Sin registros
3	ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO	Sin registros
4	ING. MILTON ALCOCER GOMEZ	Sin registros
5	ING. RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA	Sin registros
6	ARQ.JOSE DAVID ROMERO CHURATA	Sin registros
7	ARQMETAL CONSTRUCTORA	Sin registros
8	APOSENTO	Sin registros
9	ING. GABRIELA TACEO SANCHEZ	Sin registros

d) Verificación de proponentes con cuentas pendientes de la AEVIVIENDA:

Se verificó que los proponentes no tengan cuentas pendientes con la AEVIVIENDA, en el detalle actualizado al 12/04/2024 obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA www.aevivienda.gob.bo, encontrándose lo siguiente:

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CIMED	Sin registros
2	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	Sin registros
3	ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO	Sin registros
4	ING. MILTON ALCOCER GOMEZ	Sin registros
5	ING. RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA	Sin registros
6	ARQ.JOSE DAVID ROMERO CHURATA	Sin registros
7	ARQMETAL CONSTRUCTORA	Sin registros
8	APOSENTO	Sin registros
9	ING. GABRIELA TACEO SANCHEZ	Sin registros

Se adjunta el anexo 4, información recuperada de la página oficial de la AEVIVIENDA www.aevivienda.gob.bo en fecha 12/04/2024.



La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

2.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 16 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

CONSTRUCTORA & CONSULTORA CIMED

Formulario V- 1a

EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO						
Nombre del Proponente	:	CONSTRUCTORA & CONSULTORA CIMED				
Número de Páginas de la propuesta	:	72 PAGINAS				
REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTO	SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS						
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x			3-4	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x			6-11	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x			13-33	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x			35-70		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x			72		

El proponente en la Foja 63, en el inciso **b) PLAN DE TRABAJO**, no presenta un cronograma de trabajo que tendrán las actividades del servicio.

Por lo expuesto, considerando lo estipulado en el DCD aprobado, foja 9 del DCD aprobado (glosario de términos) indica:

- **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **cronograma de** que tendrán las actividades del servicio y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

Es así que, al evidenciarse la observación anterior, el proponente **NO CUMPLE** con lo solicitado, por lo que la propuesta **queda descalificada** en el marco del:

inciso c) numeral 5. del Documento de Base de Contratación:

"Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas en el presente DBC."

Por lo tanto, el proponente QUEDA DESCALIFICADO del proceso de contratación





¡Construyendo nuevos sueños!

ING. ÁLVARO ALCARAZ MARTÍNEZ

Formulario V- 1a

EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO					
Nombre del Proponente		ALVARO ALCARAZ MARTINEZ			
Número de Páginas de la propuesta		98 PAGINAS			
REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar	
	PRESENTÓ		Pagina N°	(Sesión Reservada)	
	SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		2 -3	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		5	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		7-60	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		62 -86		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		88-98		

El proponente en la Foja 80, en el inciso **b) PLAN DE TRABAJO**, no presenta un cronograma de trabajo que tendrán las actividades del servicio.

Por lo expuesto, considerando lo estipulado en el DCD aprobado, foja 9 del DCD aprobado (glosario de términos) indica:

- **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un cronograma de que tendrán las actividades del servicio y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

Es así que, al evidenciarse la observación anterior, el proponente **NO CUMPLE** con lo solicitado, por lo que la propuesta **queda descalificada** en el marco del:

inciso c) numeral 5. del Documento de Base de Contratación:

"Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas en el presente DBC."

Por lo tanto, el proponente QUEDA DESCALIFICADO del proceso de contratación



ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO				
Nombre del Proponente	:	ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO		
Número de Páginas de la propuesta	:	98 FOJAS		

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2 - 3	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7 - 60	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		62 - 86	CONTINUA	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		88 - 98	CONTINUA	

El proponente CUMPLE con todo lo requerido en el DCD.
El proponente PASA A LA SIGUIENTE ETAPA.

ING. MILTON ALCOCER GOMEZ

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO				
Nombre del Proponente	:	ING. MILTON ALCOCER GOMEZ		
Número de Páginas de la propuesta	:	57 FOJAS		

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA A	DESCALIFICA A
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		1 - 2	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		3 - 6	CONTINUA	



3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7 - 25	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		26 - 53	CONTINUA	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		54 - 57	CONTINUA	

El proponente CUMPLE con todo lo requerido en el DCD.

El proponente PASA A LA SIGUIENTE ETAPA.

ING RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA

Formulario V- 1a

EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ING. RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA
Número de Páginas de la propuesta :	54 FOJAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		1 - 2	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		3	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		4 - 5	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		6 - 27	CONTINUA	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		28 - 54	CONTINUA	

El proponente CUMPLE con todo lo requerido en el DCD.

El proponente PASA A LA SIGUIENTE ETAPA.

ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA

Formulario V- 1a

EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA



Número de Páginas de la propuesta : 61 FOJAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
6. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3 – 4	CONTINUA	
7. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6 – 11	CONTINUA	
8. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		13 – 27	CONTINUA	
9. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		29 – 59	CONTINUA	
10. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		61	CONTINUA	

El proponente CUMPLE con todo lo requerido en el DCD.

El proponente PASA A LA SIGUIENTE ETAPA.

ARQMÉTAL CONSTRUCTORA

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : ARQMÉTAL CONSTRUCTORA

Número de Páginas de la propuesta : 97 FOJAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2- 3		DESCALIFICA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5 – 7		
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		9 -84		
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		86 – 94		
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		96 - 97		

El proponente en la Foja 2-3, FORMULARIO A-1 Hoja de Vida del Proponente, propietario o personal propuesto, ALTERA el formulario, presentando un formato de Formulario diferente al del DCD publicado, por lo tanto, no cumple con lo establecido en el DCD.





¡Construyendo nuevos sueños!

La comisión se ampara en el DCD, numeral 6 CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES, 6.2. Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes: inciso c) La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta **o que los formatos de estos hayan sido modificados** y afecten a la información sustancial a ser evaluada.

Por lo tanto, el proponente QUEDA DESCALIFICADO del proceso de contratación.

APOSENTO

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente :	APOSENTO
Número de Páginas de la propuesta :	50 FOJAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3 - 4	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6 - 10	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		12 - 20	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		22 - 35		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		37 - 50		

El proponente en la FOJA 24, inciso b) PLAN DE TRABAJO, no presenta un cronograma de trabajo, siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo que tendrán las actividades del servicio y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

La comisión se ampara en el DCD, numeral 5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por lo tanto, el proponente QUEDA DESCALIFICADO del proceso de contratación.



ING. GABRIELA TACEO SÁNCHEZ

Formulario V- 1a

EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : ING. GABRIELA TACEO SANCHEZ
Número de Páginas de la propuesta : 57 FOJAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		1- 2	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		3	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		4 – 23	CONTINUA	
2 Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		24 - 56	CONTINUA	
3 Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		57	CONTINUA	

El proponente CUMPLE con todo lo requerido en el DCD.

El proponente PASA A LA SIGUIENTE ETAPA.

2.2. MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN PRESUPUESTO FIJO

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es Presupuesto Fijo, la evaluación tendrá una ponderación de setenta (70) puntos y se realizará de la siguiente forma:

**FORMULARIO V-2
EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA**

EXPERIENCIA Y OTROS ASPECTOS TÉCNICOS	PROPONENTES									
	ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO		ING. MILTON ALCOCER GÓMEZ		ING. RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA		ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA		ING. GABRIELA TACEO SÁNCHEZ	
	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
Formulario C-1 Metodología	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
Formulario C-1 Plan de Trabajo	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	



Equipo, Vehículos y Otros	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE	SI CUMPLE				

**CONDICIONES ADICIONALES SOLICITADAS
FORMULARIO C-2**

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2		PROPONENTES					
		ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO	ING. MILTON ALCOCER GÓMEZ	ING. RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA	ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA	ING. GABRIELA TACEO SÁNCHEZ	
Para ser llenado por la Entidad convocante							
#	Condiciones Adicionales Solicitadas (*)	Puntaje asignado (definir puntaje) (**)	Puntaje obtenido	Puntaje obtenido	Puntaje obtenido	Puntaje obtenido	Puntaje obtenido
1	EXPERIENCIA ESPECÍFICA: INSPECTOR (A) A la propuesta que demuestre más Experiencia Específica en el sector Público, se le asignará 32 Puntos , al resto de las propuestas se asignará el puntaje directamente proporcional	32 Pts.	El proponente presenta una experiencia específica en el sector público de 14.3 meses. Por lo tanto, corresponde: 6.54 puntos	El proponente presenta una experiencia específica en el sector público de 49.7 meses, donde proporcionalmente al monto mayor corresponde: 22.75 puntos	El proponente presenta una experiencia específica en el sector público de 39,9 meses. Por lo tanto, corresponde: 18.26 puntos	El proponente presenta una experiencia específica en el sector público de 69,9 meses, donde proporcionalmente al monto mayor corresponde: 32 puntos	El proponente presenta una experiencia específica en el sector público de 53,23 meses. Por lo tanto, corresponde: 24.36 puntos
2	FORMACIÓN: INSPECTOR (A)	3 Pts.	El proponente NO presenta Diplomado. Por lo tanto, corresponde: 0 puntos	El proponente NO presenta Diplomado. Por lo tanto, corresponde: 0 puntos	El proponente SI presenta Diplomado. Por lo tanto, corresponde: 1 punto	El proponente NO presenta Diplomado. Por lo tanto, corresponde: 0 puntos	El proponente NO presenta Diplomado. Por lo tanto, corresponde: 0 puntos
	Diplomado: Se asignará 1 punto por un diplomado referente al ámbito técnico de su área.	1 Pts.					
	Maestría: Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría referente al ámbito técnico de su área.	2 Pts.	El proponente NO presenta Maestría. Por lo tanto, corresponde: 0 puntos	El proponente NO presenta Maestría. Por lo tanto, corresponde: 0 puntos	El proponente NO presenta Maestría. Por lo tanto, corresponde: 0 puntos	El proponente NO presenta Maestría. Por lo tanto, corresponde: 0 puntos	El proponente NO presenta Maestría. Por lo tanto, corresponde: 0 puntos
PUNTAJE TOTAL DE LAS CONDICIONES ADICIONALES		35	6.54	22.75	19.26	32	24.36



RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	ING. ROSARIO SAAVEDRA TRIGO	ING. MILTON ALCOCER GÓMEZ	ING. RODRIGO MANUEL TROCHE MOYA	ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA	ING. GABRIELA TACEO SÁNCHEZ
Puntaje de la Evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35	35
Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	6.54	22.75	19.26	32	24.36
Puntaje total de la Evaluación de la Propuesta Técnica (PT)	70	41.54	57.75	54.26	67	59.36

Por lo expuesto, se determina que la proponente **ARQ. JOSÉ DAVID ROMERO CHURATA** queda calificado por obtener el mayor puntaje.

3. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada por la Comisión Evaluación y Calificación del proceso de contratación para la **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CUATRO CAÑADAS – FASE (XII) 2024 - SANTA CRUZ"**, CÓDIGO INTERNO: **AEV-SC-DC-INS-015/2025**, concluye que la propuesta presentada por el proponente **ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA**, alcanzó un puntaje 67 sobre 70 puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando la mejor calificada en el presente proceso de contratación

4. RECOMENDACIÓN

La Comisión Evaluación y Calificación de acuerdo a la evaluación y revisión de la propuesta y los antecedentes del proceso de contratación **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CUATRO CAÑADAS – FASE (XII) 2024 - SANTA CRUZ"**, CÓDIGO INTERNO: **AEV-SC-DC-INS-015/2025** recomienda **ADJUDICAR** al proceso de referencia al proponente **ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA**, por un monto de **Bs.- 76.481,10 (SETENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y UN MIL 10/100 BS)**., con un plazo de ejecución de obra de **150** días calendario computables desde la orden de proceder emitida por el Fiscal del Obra, por haber obtenido **67 de 70 puntos**, efectuado bajo la modalidad de contratación directa, RECOMIENDA al RCD:

- **APROBAR** el presente Informe en cumplimiento a lo establecido en el inciso d) parágrafo I artículo 21 del reglamento para la contratación directa de obras, adquisición de material de construcción y servicios de consultoría para diseñar y efectuar programas y proyectos estatales de vivienda.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:

Jnc/prct
Cc: arch.
Adj. Acta de Verificación Técnica



[Signature]
Lic. Judith Nina Alderrey
TÉCNICO III EN GESTIÓN SOCIAL II
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

[Signature]
Lic. Judith Nina Alderrey
TÉCNICO III EN GESTIÓN SOCIAL II
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA