



**INFORME**  
**I-2024-21388 | AEV/DIR.SCZ/AGP\_ INF/Nro.0069/2025**

**A :** Ing. Carlos Enrique Vargas Bazan  
**RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD**

**DE :** Ing. Natalia Gallardo Chavarria  
**TÉCNICO I EN DISEÑO II**

Lic. Niky Reina Gavincha Quispe  
**RESPONSABLE ADMINISTRATIVO FINANCIERO**

**COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN**

**REF. :** **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCIÓN EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LA SIERRA - FASE (CCXLIV) 2024- SANTA CRUZ, CÓDIGO INTERNO: AEV -SC-DC-INS 007/2025**

**FECHA :** Santa Cruz, 10 de febrero del 2025

**1. ANTECEDENTES**

- **Solicitud de Inicio de Proceso de Contratación:** Mediante una nota Interna I-2024-34231| AEV/DIR.SCZ/AGP\_ NOT/Nro.0044/2025 de fecha 29 de enero de 2025, la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Arq. Erick Américo Delgado Mamani con cargo Responsable de Gestión de Proyectos, realizó la SOLICITUD DE PRIMERA CONVOCATORIA DEL PROCESO DE CONTRATACION **INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCIÓN EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LA SIERRA - FASE (CCXLIV) 2024- SANTA CRUZ, CÓDIGO INTERNO: AEV -SC-DC-INS 007/2025**
- **Solicitud de Aprobación del DCD:** Según Nota Interna I-2024-34231| AEV/DIR.SCZ/AAF\_NOT/Nro.0036/2025 de fecha 30 de enero de 2025, el Lic. Hernan Canaviri Camacho – Responsable de Contratación de Proyectos autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso SOLICITUD DE APROBACION DOCUMENTO DE CONTRATACION DIRECTA DCD DEL PROCESO DE CONTRATACION: **INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCIÓN EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LA SIERRA - FASE (CCXLIV) 2024- SANTA CRUZ, CÓDIGO INTERNO: AEV -SC-DC-INS 007/2025**
- **Publicación:** publicado en la página Web de la Agencia Estatal de Vivienda ([www.aevivienda.gob.bo](http://www.aevivienda.gob.bo)) en fecha 30 de enero del 2025.
- **Designación Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEV/RCD/Nº 0033/2025 de fecha 04 de febrero de 2025 a los siguientes servidores públicos:



NOMBRE COMPLETO	CARGO
Ing. Natalia Gallardo Chavarria	TÉCNICO I EN DISEÑO I
Lic. Niky Reina Gavincha Quispe	RESPONSABLE ADMINISTRATIVO FIANCIERO

- **Invitaciones a Transparencia:** Se curso invitación la unidad de transparencia y Lucha contra la corrupción y a la área jurídica – departamental santa cruz vía correo institucional en fecha 04/02/2025, para la participación en el acto de apertura de propuesta.
- **Invitaciones a Jurídica:** en fecha 04 de febrero de 2025, mediante correo institucional se realiza la invitación a la Abg. María Luisa Canedo Paredes, para la participación en el acto de apertura de propuesta.
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 09:00 am del 05 de febrero de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

N°	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	04/02/2025	08:40
2	ANABEL BEJARANO CHAUQUE	04/02/2025	09:22
3	ARQ. NOEL COLQUE JUSTINIANO	04/02/2025	09:48
4	GUILLERMO FLAVIO RIVERA FORONDA	04/02/2025	16:14
5	ING. ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS	04/02/2025	17:48
6	JAVIER ULLOA DE LA RIVA	05/02/2025	08:35
7	MARICELA TELLEZ ROMERO	05/02/2025	08:38
8	ING JOSE MIGUEL SANCHEZ ANDIA	05/02/2025	08:42
9	PEDRO LUIS RAMOS PEDRAZA	05/02/2025	08:44
10	ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA	05/02/2025	08:45
11	ING. LUIS MARCELO CEDRO DURAN	05/02/2025	08:48
12	EMPRESA UNIPERSONAL SERVICIOS GENERALES EL PASEO DE REYNALDO MARQUEZ RENTERIA	05/02/2025	08:49
13	ARQ. IVAN ALEX GUTIERREZ SERRUDO	05/02/2025	08:51
14	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	05/02/2025	08:54
15	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONTRUCCION	05/02/2025	08:56
16	ING. MILTON ALCOSER GOMEZ	05/02/2025	08:57
17	DALCONPROYECT DISEÑO & CONSTRUCCION	05/02/2025	08:58
18	ING. ROLANDO MORALES LAYME	05/02/2025	08:59
19	ERICK SEVERICHE CADIMA	05/02/2025	09:00



- **Apertura de Propuestas:** Se realizó horas 09:30 pm. del 05 de febrero del 2025. De acuerdo con lo establecido en la convocatoria, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD y emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas correspondiente, adjunto al presente informe.

**2. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS**

De manera previa a la evaluación de la propuesta, en cumplimiento al artículo 30 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

**a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):**

Se verificó en el SICOES si el proponente está habilitado para participar en procesos de contratación.

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	NINGUNO	NINGUNO
2	ANABEL BEJARANO CHAUQUE	NINGUNO	NINGUNO
3	NOEL COLQUE JUSTINIANO	NINGUNO	NINGUNO
4	GUILLERMO FLAVIO RIVERA FORONDA	NINGUNO	NINGUNO
5	ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS	NINGUNO	NINGUNO
6	JAVIER ULLOA DE LA RIVA	NINGUNO	NINGUNO
7	MARICELA TELLEZ ROMERO	NINGUNO	NINGUNO
8	JOSE MIGUEL SANCHEZ ANDIA	NINGUNO	NINGUNO
9	PEDRO LUIS RAMOS PEDRAZA	NINGUNO	NINGUNO
10	JOSE DAVID ROMERO CHURATA	NINGUNO	NINGUNO
11	LUIS MARCELO CEDRO DURAN	NINGUNO	NINGUNO
12	EMPRESA UNIPERSONAL SERVICIOS GENERALES EL PASEO DE REYNALDO MARQUEZ RENTERIA	NINGUNO	NINGUNO
13	IVAN ALEX GUTIERREZ SERRUDO	NINGUNO	NINGUNO
14	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	NINGUNO	NINGUNO
15	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONTRUCCION	NINGUNO	NINGUNO
16	MILTON ALCOSER GOMEZ	NINGUNO	NINGUNO
17	DALCONPROYECT DISEÑO & CONSTRUCCION	NINGUNO	NINGUNO
18	ROLANDO MORALES LAYME	NINGUNO	NINGUNO
19	ERICK SEVERICHE CADIMA	NINGUNO	NINGUNO
20	JONATHAN ADRIAN VERON CHIPANI	NINGUNO	NINGUNO



Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES. (Ver Anexo N° 1)



**b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):**

Se verificó en el SIMCO que el proponente, no hayan desistido de suscribir contratos/ordenes de compras con la AEVIVIENDA, de acuerdo a lo descrito a continuación:

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	NINGUNO
2	ANABEL BEJARANO CHAUQUE	NINGUNO
3	NOEL COLQUE JUSTINIANO	NINGUNO
4	GUILLERMO FLAVIO RIVERA FORONDA	NINGUNO
5	ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS	NINGUNO
6	JAVIER ULLOA DE LA RIVA	NINGUNO
7	MARICELA TELLEZ ROMERO	NINGUNO
8	JOSE MIGUEL SANCHEZ ANDIA	NINGUNO
9	PEDRO LUIS RAMOS PEDRAZA	NINGUNO
10	JOSE DAVID ROMERO CHURATA	NINGUNO
11	LUIS MARCELO CEDRO DURAN	NINGUNO
12	EMPRESA UNIPERSONAL SERVICIOS GENERALES EL PASEO DE REYNALDO MARQUEZ RENTERIA	NINGUNO
13	IVAN ALEX GUTIERREZ SERRUDO	NINGUNO
14	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	NINGUNO
15	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONTRUCCION	NINGUNO
16	MILTON ALCOSER GOMEZ	NINGUNO
17	DALCONPROYECT DISEÑO & CONSTRUCCION	NINGUNO
18	ROLANDO MORALES LAYME	NINGUNO
19	ERICK SEVERICHE CADIMA	NINGUNO
20	JONATHAN ADRIAN VERON CHIPANI	NINGUNO

De igual forma, se procedió a verificar que el personal (de dedicación exclusiva) no se encuentre realizando trabajos en otros proyectos de la AEVIVIENDA, a través de la información registrada en el SIMCO. El proponente no tiene procesos en ejecución con la AEVIVIENDA. (Ver Anexo N° 2)

**c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):**

Se verificó que los proponentes no cuenten con otras "adjudicaciones" o "contratos suscritos en ejecución" con la AEVIVIENDA. (Ver anexo N° 3)

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	NINGUNO
2	ANABEL BEJARANO CHAUQUE	NINGUNO
3	NOEL COLQUE JUSTINIANO	NINGUNO
4	GUILLERMO FLAVIO RIVERA FORONDA	NINGUNO
5	ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS	NINGUNO
6	JAVIER ULLOA DE LA RIVA	NINGUNO
7	MARICELA TELLEZ ROMERO	NINGUNO
8	JOSE MIGUEL SANCHEZ ANDIA	NINGUNO
	PEDRO LUIS RAMOS PEDRAZA	NINGUNO
	JOSE DAVID ROMERO CHURATA	NINGUNO

11	ING. LUIS MARCELO CEDRO DURAN	NINGUNO
12	EMPRESA UNIPERSONAL SERVICIOS GENERALES EL PASEO DE REYNALDO MARQUEZ RENTERIA	NINGUNO
13	IVAN ALEX GUTIERREZ SERRUDO	NINGUNO
14	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	NINGUNO
15	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONTRUCCION	NINGUNO
16	MILTON ALCOSER GOMEZ	NINGUNO
17	DALCONPROYECT DISEÑO & CONSTRUCCION	NINGUNO
18	ROLANDO MORALES LAYME	NINGUNO
19	ERICK SEVERICHE CADIMA	NINGUNO
20	JONATHAN ADRIAN VERON CHIPANI	NINGUNO

**d) Verificación de proponentes con cuentas pendientes de la AEVIVIENDA:**

Se verificó que los proponentes no tengan cuentas pendientes con la AEVIVIENDA, en el detalle actualizado al 10/02/2025 obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA [www.aevivienda.gob.bo](http://www.aevivienda.gob.bo), (ANEXO N°4) encontrándose lo siguiente:

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ	Sin registros
2	ANABEL BEJARANO CHAUQUE	Sin registros
3	ARQ. NOEL COLQUE JUSTINIANO	Sin registros
4	GUILLERMO FLAVIO RIVERA FORONDA	Sin registros
5	ING. ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS	Sin registros
6	JAVIER ULLOA DE LA RIVA	Sin registros
7	MARICELA TELLEZ ROMERO	Sin registros
8	ING JOSE MIGUEL SANCHEZ ANDIA	Sin registros
9	PEDRO LUIS RAMOS PEDRAZA	Sin registros
10	ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA	Sin registros
11	ING. LUIS MARCELO CEDRO DURAN	Sin registros
12	EMPRESA UNIPERSONAL SERVICIOS GENERALES EL PASEO DE REYNALDO MARQUEZ RENTERIA	Sin registros
13	ARQ. IVAN ALEX GUTIERREZ SERRUDO	Sin registros
14	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	Sin registros
15	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONTRUCCION	Sin registros
16	ING. MILTON ALCOSER GOMEZ	Sin registros
17	DALCONPROYECT DISEÑO & CONSTRUCCION	Sin registros
18	ING. ROLANDO MORALES LAYME	Sin registros
19	ERICK SEVERICHE CADIMA	Sin registros
20	ING. JONATHAN ADRIAN VERON CHIPANI	Sin registros



La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

**2.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR**

En el marco del numeral 19 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o no.



aplicando el siguiente formulario:

➤ **ALVARO ALCARAZ MARTINEZ**

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO				
Nombre del Proponente	:	ALVARO ALCARAZ MARTINEZ		
Número de Páginas de la propuesta	:	85		

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ	SI		NO	CONTINUA
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		02-03	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		05	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		07-57		DESCALIFICA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		59-83		
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		85		

(\*) **DESCALIFICA:** El proponente **ALVARO ALCARAZ MARTINEZ**, No Cumple sustancialmente en el FORMULARIO A-3. HOJA DE VIDA DEL PROPONENTE, PROPIETARIO O PERSONAL PROPUESTO, solicitado en la Declaración Jurada donde indica: "Se adjunta fotocopia de Título Profesional en Provisión Nacional, Formación, Documento de Registro del Colegio Profesional y Respaldos de la Experiencia General y Específica", por lo cual, el proponente no presenta el Documento de Registro del Colegio Profesional.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **6 CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES**, 6.2. Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes: inciso d) Presentación de propuesta incompleta. Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **ANABEL BEJARANO CHAUQUE**

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)



DATOS GENERALES DEL PROCESO				
Nombre del Proponente	:	ANABEL BEJARANO CHAUQUE		
Número de Páginas de la propuesta	:	80		

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ	SI		NO	CONTINUA
<b>DOCUMENTOS</b>					



1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		03-04	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		06	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		09-41	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		43-75		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		76-80		

(\*) **DESCALIFICA:** El proponente **ING. ANABEL BEJARANO CHAUQUE**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) PLAN DE TRABAJO, debido a que No presenta un cronograma de trabajo indicando las actividades de la consultoría según lo solicitado en el DCD, sino más bien solo presenta los días que realizara el seguimiento en obra y los días de trabajo en gabinete. Siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo **que tendrán las actividades del servicio** y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.  
Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **ARQ. NOEL COLQUE JUSTINIANO**

Formulario V- 1a  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente : ARQ. NOEL COLQUE JUSTINIANO

Número de Páginas de la propuesta : 53

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		03-04	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		06-09	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		11-26	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		28-51		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		53		



(\*) **DESCALIFICA:** El proponente **ARQ. NOEL COLQUE JUSTINIANO**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) PLAN DE TRABAJO, no presenta un cronograma de trabajo, siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo que tendrán las actividades del servicio y su



interacción con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas. Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **GUILLERMO FLAVIO RIVERA FORONDA**

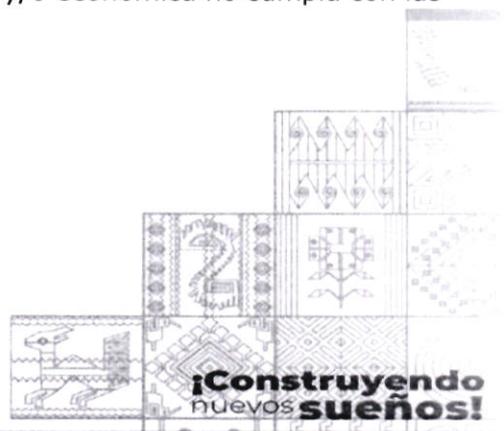
Formulario V- 1a  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	GUILLERMO FLAVIO RIVERA FORONDA
Número de Páginas de la propuesta :	83

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura) PRESENTÓ		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		02-03	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		05	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		07-30	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		32-60		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		62		

(\* ) **DESCALIFICA:** El proponente **GUILLERMO FLAVIO RIVERA FORONDA**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA**, inciso c) EQUIPO, VEHICULOS Y OTROS en el recuadro, NO OFERTA el tipo de celular requerido (*requerimiento mínimo del dispositivo móvil: con sistema operativo ANDROID, 16GB de espacio en memoria interna de almacenamiento, 4GB de memoria RAM*), siendo este de PERTINENCIA OBLIGATORIA para la consultoría, por lo tanto, no cumple con lo establecido en el DCD.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas. Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.



➤ **ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS**

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente :   
Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		01-02	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		03	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		04-51	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		52-82	CONTINUA	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		83-84	CONTINUA	

El proponente CUMPLE sustancialmente con todo lo requerido en el DCD.

El proponente PASA A LA SIGUIENTE ETAPA.

➤ **JAVIER ULLOA DE LA RIVA**



**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente :   
Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		03-04	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		05	CONTINUA	



3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		06-57		DESCALIFICA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		58-73		
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		74-78		

(\* ) **DESCALIFICA:** El proponente **JAVIER ULLOA DE LA RIVA**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO A-3. HOJA DE VIDA DEL PROPONENTE, PROPIETARIO O PERSONAL PROPUESTO**, debido que ALTERA el formulario, presentando un formato de Formulario diferente al del DCD publicado, por lo tanto, no cumple con lo establecido en el DCD.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **6 CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES**, 6.2. Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes: inciso c) La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta o que **los formatos de estos hayan sido modificados** y afecten a la información sustancial a ser evaluada.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **MARICELA TELLEZ ROMERO**

**Formulario V- 1a  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	MARICELA TELLEZ ROMERO
Número de Páginas de la propuesta :	52

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura) PRESENTÓ		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		03-04	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		06-10	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		12-26	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		28-50		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		52		

(\* ) **DESCALIFICA:** El proponente **MARICELA TELLEZ ROMERO**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) **PLAN DE TRABAJO**, debido a que No presenta un cronograma de trabajo indicando las actividades de la consultoría según lo solicitado en el DCD, sino más bien solo presenta los días que realizara el seguimiento en obra y los días de trabajo en gabinete. Siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo **que tendrán las actividades del servicio** y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.





La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **ING. JOSE MIGUEL SANCHEZ ANDIA**

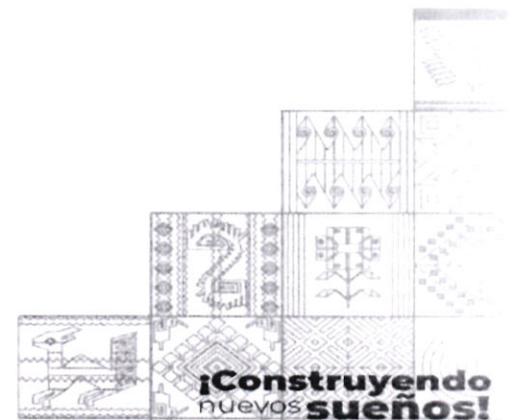
**Formulario V- 1a  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO					
Nombre del Proponente	:	ING JOSE MIGUEL SANCHEZ ANDIA			
Número de Páginas de la propuesta	:	53			
REQUISITOS EVALUADOS	DOCUMENTOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
		PRESENTÓ	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
		SI	NO		
1. Formulario A-1	Presentación de Propuesta	SI		01-02	CONTINUA
2. Formulario A-2.	Identificación del Proponente	SI		03	CONTINUA
3. Formulario A-3.	Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		04-32	CONTINUA
4. Formulario C-1.	Propuesta Técnica	SI		33-44	DESCALIFICA
5. Formulario C-2.	Condiciones Adicionales	SI		45-53	

(\* ) **DESCALIFICA:** El proponente **JOSE MIGUEL SANCHEZ ANDIA**, No Cumple sustancialmente en el FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA, debido que ALTERA el formulario, presentando un formato de Formulario diferente al del DCD publicado, por lo tanto, no cumple con lo establecido en el DCD.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **6 CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES**, 6.2. Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes: inciso c) La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta o que **los formatos de estos hayan sido modificados** y afecten a la información sustancial a ser evaluada.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.





➤ PEDRO LUIS RAMOS PEDRAZA

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

<b>Nombre del Proponente</b> :	PEDRO LUIS RAMOS PEDRAZA
<b>Número de Páginas de la propuesta</b> :	127

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		02-03	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		05-09	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		11-60	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		62-125		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		127		

**(\*) DESCALIFICA:** El proponente **PEDRO LUIS RAMOS PEDRAZA**, No Cumple sustancialmente en el FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA, debido que ALTERA el formulario, presentando un formato de Formulario diferente al del DCD publicado, por lo tanto, no cumple con lo establecido en el DCD.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **6 CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES**, 6.2. Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes: inciso c) La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta o que **los formatos de estos hayan sido modificados** y afecten a la información sustancial a ser evaluada.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA (DRAYCOST)**



**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

<b>Nombre del Proponente</b> :	ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA
<b>Número de Páginas de la propuesta</b> :	59

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			

DOCUMENTOS				
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		03-04	CONTINUA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		06-11	CONTINUA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		13-27	CONTINUA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		29-57	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		59	DESCALIFICA

(\* **DESCALIFICA:** El proponente **ARQ. JOSE DAVID ROMERO CHURATA (DRAYCOST)**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) PLAN DE TRABAJO, no presenta un cronograma de trabajo, siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo que tendrán las actividades del servicio y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS, 5.2.** Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **ING. LUIS MARCELO CEDRO DURAN**

Formulario V- 1a  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente :   
 Número de Páginas de la propuesta :

**REQUISITOS EVALUADOS**

DOCUMENTOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		02-03	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		05-08	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		10-45	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		47-67		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		69		



(\*) **DESCALIFICA:** El proponente **ING. LUIS MARCELO CEDRO DURAN**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) PLAN DE TRABAJO, debido a que No presenta un cronograma de trabajo indicando las actividades de la consultoría según lo solicitado en el DCD, sino más bien solo presenta los días que realizara el seguimiento en obra y los días de trabajo en gabinete. Siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo **que tendrán las actividades del servicio** y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **EMPRESA UNIPERSONAL SERVICIOS GENERALES EL PASEO DE REYNALDO MARQUEZ RENTERIA**

Formulario V- 1a  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	EMPRESA UNIPERSONAL SERVICIOS GENERALES EL PASEO DE REYNALDO MARQUEZ RENTERIA
Número de Páginas de la propuesta :	80

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ	Página N°		CONTINUA
DOCUMENTOS	SI	NO		
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		01-02	CONTINUA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		03-16	CONTINUA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		17-41	CONTINUA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		42-79	DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		80	

(\*) **DESCALIFICA:** El proponente **EMPRESA UNIPERSONAL SERVICIOS GENERALES EL PASEO DE REYNALDO MARQUEZ RENTERIA**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) PLAN DE TRABAJO, debido a que No presenta un cronograma de trabajo indicando las actividades de la consultoría según lo solicitado en el DCD, sino más bien solo presenta los días que realizara el seguimiento en obra y los días de trabajo en gabinete. Siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo **que tendrán las actividades del servicio** y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.





La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **ARQ. IVAN ALEX GUTIERREZ SERRUDO**

**Formulario V- 1a  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)**

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

**Nombre del Proponente** : ARQ. IVAN ALEX GUTIERREZ SERRUDO  
**Número de Páginas de la propuesta** : 65

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)
	PRESENTÓ SI NO	Página N°	
<b>DOCUMENTOS</b>			
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI	02-03	CONTINUA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI	05-09	CONTINUA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI	11-37	CONTINUA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI	39-63	DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI	65	

(\* ) **DESCALIFICA:** El proponente **ARQ. IVAN ALEX GUTIERREZ SERRUDO**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) **PLAN DE TRABAJO**, debido a que No presenta un cronograma de trabajo indicando las actividades de la consultoría según lo solicitado en el DCD, sino más bien solo presenta los días que realizara el seguimiento en obra y los días de trabajo en gabinete. Siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo **que tendrán las actividades del servicio** y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.



➤ **LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA**

Formulario V- 1a  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente : LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA  
Número de Páginas de la propuesta : 72

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		02-03	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		05-08	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		11-37		DESCALIFICA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		39-68		
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		70-72		

(\* ) **DESCALIFICA:** El proponente **LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO A-3. HOJA DE VIDA DEL PROPONENTE, PROPIETARIO O PERSONAL PROPUESTO**, ya que **NO PRESENTA SU CARNET DE REGISTRO DEL COLEGIO PROFESIONAL** solicitado en el DCD, establecido en el Documento de Contratación Directa del Numeral **XXI. PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado)**. Donde indica:

- **El/la Ingeniero Civil o Arquitecto**, debe anexar fotocopia de carnet de identidad y **deberá contar con el respaldo del número de registro**.

Además, no cumple con lo solicitado en la Declaración Jurada del Formulario A-3, donde indica: **"Se adjunta fotocopia de Título Profesional en Provisión Nacional, Formación, Documento de Registro del Colegio Profesional y Respaldos de la Experiencia General y Específica"**, por lo cual, el proponente no presenta el Documento de Registro del Colegio Profesional.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS, 5.2.** Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Y numeral **6 CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES, 6.2** Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes: inciso d) Presentación de propuesta incompleta.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.



➤ **"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA Y CONSULTORIA EN CONSTRUCCION**

Formulario V- 1a  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONTRUCCION
Número de Páginas de la propuesta :	66

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura) PRESENTÓ		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	Evaluación Preliminar	
	SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		02-03	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		05-09	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		12-34		DESCALIFICA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		36-64		
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		66		

(\* ) **DESCALIFICA:** El proponente **"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION**, No Cumple sustancialmente en el FORMULARIO A-3. HOJA DE VIDA DEL PROPONENTE, PROPIETARIO O PERSONAL PROPUESTO, debido a que la experiencia N°2 y N°3 NO CUMPLE con lo requerido en el DCD, establecido en el Documento de Contratación Directa del Numeral **XXI. PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado)**. Donde indica lo siguiente:

Para la experiencia general y específica del proponente deberá anexar documentos de respaldo declarados:

- **Para la experiencia con Entidades Públicas, Actas de Entrega Definitiva, Actas de Recepción Definitiva, Certificados de Terminación de Obra, Contrato con documento de respaldo de conclusión u otro documento que acredite su experiencia.**

Así mismo contabilizando el resto de experiencias computables del proponente, cuenta con 15 meses de experiencia general y específica, siendo el mismo un monto inferior a lo solicitado en el DCD: **XXI. PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado)** donde indica el cuadro: **Experiencia General**; 24 meses en trabajos de su área profesional y/o técnica. Recomendable conocimiento del idioma nativo del área de intervención del proyecto.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.



➤ **ING. MILTON ALCOSER GOMEZ**

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente :   
Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		01-02	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		03-06	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		07-37	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		38-65	CONTINUA	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		66-68	CONTINUA	

El proponente CUMPLE sustancialmente con todo lo requerido en el DCD.

El proponente PASA A LA SIGUIENTE ETAPA.

➤ **DALCONPROYECT DISEÑO & CONSTRUCCION**

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente :   
Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		02-03	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		05	CONTINUA	





3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		07-32	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		34-48		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		50		

(\* ) **DESCALIFICA:** El proponente **DALCONPROYECT DISEÑO & CONSTRUCCION**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) PLAN DE TRABAJO, no presenta un cronograma de trabajo, siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo que tendrán las actividades del servicio y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **ING. ROLANDO MORALES LAYME**

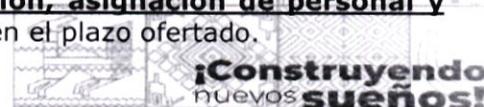
Formulario V- 1a  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
 (Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente : ING. ROLANDO MORALES LAYME  
 Número de Páginas de la propuesta : 83

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		80-81	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		78	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		38-76	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		06-36		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		04		

(\* ) **DESCALIFICA:** El proponente **ING. ROLANDO MORALES LAYME**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) PLAN DE TRABAJO, debido a que No presenta un cronograma de trabajo indicando las actividades de la consultoría según lo solicitado en el DCD, sino más bien solo presenta los días que realizara el seguimiento en obra y los días de trabajo en gabinete. Siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo **que tendrán las actividades del servicio** y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.





La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

➤ **ERICK SEVERICHE CADIMA**

**Formulario V- 1a  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)**

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

<b>Nombre del Proponente</b> :	ERICK SEVERICHE CADIMA
<b>Número de Páginas de la propuesta</b> :	76

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)
	PRESENTÓ	Página N°	
	SI	NO	CONTINUA DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>			
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		CONTINUA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		CONTINUA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		CONTINUA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		

**(\*) DESCALIFICA:** El proponente **ERICK SEVERICHE CADIMA**, No Cumple sustancialmente en el **FORMULARIO C-1. PROPUESTA TÉCNICA** inciso b) PLAN DE TRABAJO, debido a que No presenta un cronograma de trabajo indicando las actividades de la consultoría según lo solicitado en el DCD, sino más bien solo presenta los días que realizara el seguimiento en obra y los días de trabajo en gabinete. Siendo que el DCD indica claramente lo siguiente, **Plan de Trabajo:** Es la descripción de la secuencia lógica expresada en un **CRONOGRAMA** de trabajo **que tendrán las actividades del servicio** y su interrelación con los resultados descritos en el alcance de trabajo con la **organización, asignación de personal y equipamiento ofrecido**, para llevar adelante la realización del servicio en el plazo ofertado.

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso c) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.



➤ **ING. JONATHAN ADRIAN VERON CHIPANI**

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

**Nombre del Proponente** :   
**Número de Páginas de la propuesta** :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		02-03	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		05-06		DESCALIFICA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		08-10		
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		12-23		
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		24-48		

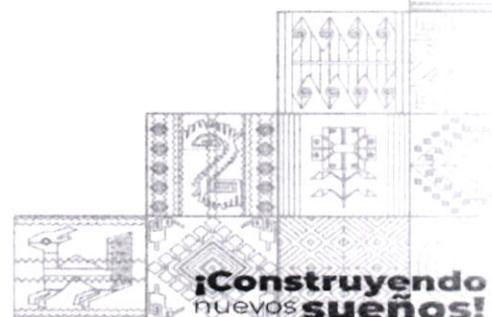
**(\*) DESCALIFICA:** El proponente **ING. JONATHAN ANDRIAN VERON CHIPANI**, No Cumple sustancialmente en el FORMULARIO A-2. IDENTIFICACIÓN DEL PROPONENTE, debido a que no indica el Número de Identificación Tributaria (NIT).

La comisión se ampara en el DCD, en el Numeral **XIII. PAGO DE IMPUESTOS**. El pago de impuestos de ley es responsabilidad exclusiva de la Inspectoría, quien deberá presentar factura emitida a favor del Fideicomiso AEVIVIENDA. Mismo que es requisito el Número de Identificación Tributaria (NIT).

Por tal motivo no pasa a la siguiente etapa de evaluación.

**2.2. MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN PRESUPUESTO FIJO**

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es Presupuesto Fijo, la evaluación tendrá una ponderación de setenta (70) puntos y se realizará de la siguiente forma:

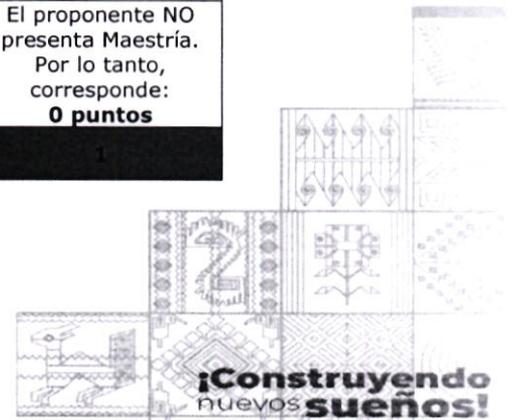


**FORMULARIO V-2  
EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA**

EXPERIENCIA Y OTROS ASPECTOS TÉCNICOS		PROPONENTES			
		ING. ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS		ING. MILTON ALCOSER GOMEZ	
		Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto		Cumple		Cumple	
Formulario C-1	Metodología	Cumple		Cumple	
	Plan de Trabajo	Cumple		Cumple	
	Equipo, Vehículos y Otros	Cumple		Cumple	
<b>METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE</b>		<b>SI CUMPLE</b>		<b>SI CUMPLE</b>	

**FORMULARIO C-2  
CONDICIONES ADICIONALES**

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2			PROPONENTES	
Para ser llenado por la Entidad convocante			ING. ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS	ING. MILTON ALCOSER GOMEZ
#	Condiciones Adicionales Solicitadas (*)	Puntaje asignado (definir puntaje) (**)	Puntaje obtenido	Puntaje obtenido
1	<b>EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR (A)</b> A la propuesta que demuestre más Experiencia Especifica en el sector Público, se le asignará <b>32 Puntos</b> , al resto de las propuestas se asignará el puntaje directamente proporcional	<b>32 Pts.</b>	El proponente presenta una experiencia específica en el sector público de 54,17 meses meses, donde proporcionalmente al monto mayor corresponde: <b>32 puntos</b>	El proponente NO presenta experiencia específica en el sector público. Por lo tanto, corresponde: <b>0 puntos</b>
2	<b>FORMACIÓN: INSPECTOR (A)</b>	<b>3 Pts.</b>	El proponente SI presenta Diplomado referente al área. Por lo tanto, corresponde: <b>1 punto</b>	El proponente NO presenta Diplomado. Por lo tanto, corresponde: <b>1 puntos</b>
	<b>Diplomado:</b> Se asignará 1 punto por un diplomado referente al ámbito técnico de su área.	1 Pts.		
	<b>Maestría:</b> Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría referente al ámbito técnico de su área.	2 Pts.	El proponente SI presenta Maestría. Por lo tanto, corresponde: <b>2 puntos</b>	El proponente NO presenta Maestría. Por lo tanto, corresponde: <b>0 puntos</b>
		35	35	1



RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	ING. ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS	ING. MILTON ALCOSER GOMEZ
Puntaje de la Evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35
Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	35	1
<b>Puntaje total de la Evaluación de la Propuesta Técnica (PT)</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>36</b>

El proponente **MILTON ALCOSER GOMEZ**, ha obtenido un puntaje de **36 PUNTOS** producto de la evaluación realizada mediante los **FORMULARIOS: V-2 y C-2**; por el cual no llega al puntaje mínimo solicitado en el DCD, numeral 17.1. Por lo expuesto, considerando lo estipulado en el DCD aprobado, en su **numeral 17.1.- Evaluación de la Propuesta Técnica**, donde en su cuarto párrafo indica:

*"Las propuestas que en la Evaluación de la Propuesta Técnica (PT<sub>i</sub>) no alcancen el puntaje mínimo de cincuenta (50) puntos serán descalificadas"*

Es así que, al evidenciarse la observación anterior, el proponente **NO CUMPLE** con lo solicitado, por lo que la propuesta **queda descalificada** en el marco del:

**inciso c) numeral 5. del Documento de Base de Contratación:**

*"Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas."*

Por lo expuesto, se determina que el proponente **ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS** queda calificado por obtener el mayor puntaje en el presente proceso de contratación.

### 3. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada por la Comisión Evaluación y Calificación del proceso de contratación para la **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE COTOCA -FASE(XXIV) 2024- SANTA CRUZ"** concluye que la propuesta presentada por el proponente **FATIMA SALAZAR ELORRIAGA**, alcanzó un puntaje 67 sobre 70 puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando la mejor calificada en el presente proceso de contratación.

### 4. RECOMENDACIÓN

La Comisión Evaluación y Calificación de acuerdo a la evaluación y revisión de la propuesta y los antecedentes del proceso de contratación **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCIÓN EN EL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LA SIERRA - FASE (CCXLIV) 2024-SANTA CRUZ"**, recomienda **ADJUDICAR** al proceso de referencia al proponente **ANGEL VASQUEZ BARRIENTOS**, por un monto de **Bs.- 108.060,73 (Ciento Ocho Mil Sesenta 73/100 Bolivianos)**., con un plazo de ejecución de obra de **180 días calendario computables** desde la orden de proceder emitida por el Fiscal del Obra, por haber obtenido **70 de 70 puntos**, efectuado bajo la modalidad de contratación directa, RECOMIENDA al RCD:

- **APROBAR** el presente Informe en cumplimiento a lo establecido en el inciso d) parágrafo I artículo 22 del reglamento para la contratación directa de obras, adquisición de material de construcción y servicios de consultoría para diseñar y efectuar programas y proyectos estatales de vivienda.





Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:

  
Ing. Natalia Gallardo Chevarría  
TÉCNICO I EN DISEÑO I  
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

  
Lic. Niky Reina Góvinda Quispe  
RESPONSABLE ADMINISTRATIVO FINANCIERO  
DIRECCIÓN DEPARTAMENTAL SANTA CRUZ  
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

ngch/vnpp  
Cc: arch.  
Adj. Acta de Verificación Técnica