



INFORME
AEV/DIR.CHU/AAF_INF/Nro.0020/2025
I-2025-01009

A : Ing. Alvaro Chirari Torres
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE : Lic. Fernando Limachi Cardozo
Ing. Ireneo Perez Velasquez

COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

REF. : **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE SOPACHUY – FASE (XIII) 2024 – CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" AEV-CH-DC 003/25.**

FECHA : Sucre, 30 de enero de 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización:** Mediante nota interna AEV/DIR.CHU/AGP_NOT/Nro.0016/2025 de fecha 15 de enero de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Ing. Marco Antonio Orellana Irala Responsable de Gestión de Proyectos realizó la solicitud de contratación.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según Nota Interna AEV/DIR.CHU/ACP_NOT/Nro.0011/2025 de fecha 23 de enero de 2025 el responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE SOPACHUY – FASE (XIII) 2024 – CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" AEV-CH-DC 003/25.**
- **Publicación:** El Documento de Contratación Directa fue publicado en la página web de la Agencia Estatal de Vivienda en fecha 23/01/2025.
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEVCH/RCD/N° 009/2025 de fecha 27 de enero de 2025.
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 15:00 del 28 de enero de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

**¡Construyendo
nuevos sueños!**

N°	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	CIRO JOSE TABOADA PEREZ	28/01/2025	08:54
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	28/01/2025	10:27
3	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	28/01/2025	11:14
4	CCCNEX	28/01/2025	11:20
5	MAYRA ALEJANDRA MORALES MICHEL	28/01/2025	11:37
6	LORENZO RENTERIA MELENDRES	28/01/2025	11:37
7	ARQ. JAVIER QUISPE DURAN	28/01/2025	14:41
8	ARMANDO MURILLO MACIAS	28/01/2025	14:43
9	ARQUITECTURA E INGENIERIA CONDESBO	28/01/2025	14:45
10	CINTHIA CALIZAYA CRUZ	28/01/2025	14:46
11	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	28/01/2025	14:47
12	ROGER BEDOYA EGUIVAR	28/01/2025	14:48
13	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	28/01/2025	14:50

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en la convocatoria, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.
- **Nómina de Participantes para Eventual Excusa:** En cumplimiento al numeral 14.4 del Documento de Contratación Directa, en fecha 30 de octubre de 2024 se procedió con la presentación al Responsable de Contratación Directa (RCD) la nómina de proponentes para eventual excusa.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

N°	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	CIRO JOSE TABOADA PEREZ	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

**¡Construyendo
nuevos sueños!**

3	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
4	CCCNEX	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
5	MAYRA ALEJANDRA MORALES MICHEL	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
6	LORENZO RENTERIA MELENDRES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
7	ARQ. JAVIER QUISPE DURAN	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
8	ARMANDO MURILLO MACIAS	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
9	ARQUITECTURA E INGENIERIA CONDESBO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
10	CINTHIA CALIZAYA CRUZ	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
11	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
12	ROGER BEDOYA EGUIVAR	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
13	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

N°	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	CIRO JOSE TABOADA PEREZ	SIN OBSERVACION
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	SIN OBSERVACION
3	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	SIN OBSERVACION
4	CCCNEX	SIN OBSERVACION
5	MAYRA ALEJANDRA MORALES MICHEL	SIN OBSERVACION
6	LORENZO RENTERIA MELENDRES	SIN OBSERVACION
7	ARQ. JAVIER QUISPE DURAN	SIN OBSERVACION
8	ARMANDO MURILLO MACIAS	SIN OBSERVACION
9	ARQUITECTURA E INGENIERIA CONDESBO	SIN OBSERVACION
10	CINTHIA CALIZAYA CRUZ	SIN OBSERVACION
11	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION
12	ROGER BEDOYA EGUIVAR	SIN OBSERVACION
13	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SIMCO (Ver anexo N° 2).

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

N°	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	CIRO JOSE TABOADA PEREZ	SIN OBSERVACION
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	SIN OBSERVACION
3	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	SIN OBSERVACION

4	CCCNEX	SIN OBSERVACION
5	MAYRA ALEJANDRA MORALES MICHEL	SIN OBSERVACION
6	LORENZO RENTERIA MELENDRES	SIN OBSERVACION
7	ARQ. JAVIER QUISPE DURAN	SIN OBSERVACION
8	ARMANDO MURILLO MACIAS	SIN OBSERVACION
9	ARQUITECTURA E INGENIERIA CONDESBO	SIN OBSERVACION
10	CINTHIA CALIZAYA CRUZ	SIN OBSERVACION
11	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION
12	ROGER BEDOYA EGUIVAR	SIN OBSERVACION
13	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en proceso de contratación (Ver anexo N°3).

3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 16 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	CIRO JOSE TABOADA PEREZ
Número de Páginas de la propuesta :	103

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ				
	SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		57		X
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		102		

¡Construyendo
nuevos **sueños!**

- Revisada la documentación del proponente **CIRO JOSE TABOADA PEREZ**, tiene las siguientes observaciones:

Se determina que el proponente presenta un vehículo que no cumple con las condiciones requeridas, siendo este de mayor antigüedad a la solicitada, por lo mencionado anteriormente y siendo causales de descalificación el proponente no continúa a la siguiente etapa quedando **descalificado** en el marco del:

- ✓ *Numeral 5.2 "Las causales de descalificación son:
Inciso b) "Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)".*

Así mismo el Formulario A-1 en el punto I) De las condiciones del Proceso:

Inciso j) "Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos".

- ✓ *Inciso c) "Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas".*

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED
Número de Páginas de la propuesta :	57

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTO				
	SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		56	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		53	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		47	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		31	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		1		X

- Revisada la documentación del proponente **LORENZO RENTERIA MELENDRES**, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que el proponente modifica el contenido del Formulario C-2 (Condiciones adicionales), donde el proponente presenta Formulario C-2 que no corresponde al presente proceso de contratación, por lo que su propuesta **queda descalificada** en el marco del inciso:

**¡Construyendo
nuevos sueños!**

- ✓ Inciso b) numeral 5.2 del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: **“Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)”**.

Así mismo el Formulario A-1 en el punto l) De las condiciones del Proceso:

Inciso j) **“Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos”**.

- ✓ Inciso c) numeral 6.2 del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: **“La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta o que los formatos de estos hayan sido modificados y afecten a la información sustancial a ser evaluada.”**
- ✓ **Inciso c) “Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas”**.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO
Número de Páginas de la propuesta :	111

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		1	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		3	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		4	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		12	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		27	X	

- Revisada la documentación del proponente **JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO**, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que el proponente modifica el contenido del Formulario A-3 (Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto), donde el proponente presenta Formulario A-3, que no corresponde al presente proceso de contratación. Además, que el vehículo propuesto no es todo terreno por lo que no cumple con lo requerido por lo que su propuesta **queda descalificada** en el marco del inciso:

¡Construyendo nuevos sueños!

- ✓ Inciso b) numeral 5.2 del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: **“Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)”**.

Así mismo el Formulario A-1 en el punto l) De las condiciones del Proceso:

Inciso j) **“Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos”**.

- ✓ Inciso c) numeral 6.2 del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: **“La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta o que los formatos de estos hayan sido modificados y afecten a la información sustancial a ser evaluada.”**

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	CCCNEX
Número de Páginas de la propuesta :	70

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	CONTINUA	DESCALIFICA
	PRESENTÓ	Página N°			
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		46	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		161	X	

- Revisada la documentación del proponente **CCCNEX**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ...“Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : MAYRA ALEJANDRA MORALES MICHEL
Número de Páginas de la propuesta : 71

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		7	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		11	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		35	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		71	X	

- Revisada la documentación del proponente **MAYRA ALEJANDRA MORALES MICHEL**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: "...Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : LORENZO RENTERIA MELENDRES
Número de Páginas de la propuesta : 100

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	

**¡Construyendo
nuevos sueños!**

2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		91	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		100	X	

- Revisada la documentación del proponente **LORENZO RENTERIA MELENDRES**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ... "Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ARQ. JAVIER QUISPE DURAN
Número de Páginas de la propuesta :	108

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		82	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		106	X	

- Revisada la documentación del proponente **ARQ. JAVIER QUISPE DURAN**, tiene las siguientes observaciones:

Por lo expuesto, en cumplimiento con el numeral 16 (Evaluación Preliminar) del DCD que señala: **"Concluido el acto de apertura, en sesión reservada, la Comisión de Evaluación y Calificación determinará si las propuestas continúan o descalifica, verificando el cumplimiento sustancial de los Formularios de la Propuesta..."** se determina que el proponente no presenta el Certificado de Registro Profesional de acuerdo a los solicitado, siendo que se solicita un certificado de Registro

**¡Construyendo
nuevos sueños!**

del COLEGIO DE ARQUITECTOS por lo mencionado anteriormente y siendo causales de descalificación el proponente no continúa a la siguiente etapa quedando **descalificado** en el marco del:

- ✓ *Numeral 5.2 "Las causales de descalificación son:
Inciso b) "Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)".*

Así mismo el Formulario A-1 en el punto I) De las condiciones del Proceso:
Inciso j) "Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos".

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO						
Nombre del Proponente	:	ARMANDO MURILLO MACIAS				
Número de Páginas de la propuesta	:	86				
REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ	SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS						
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X			1	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X			3	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X			8	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X			59	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X			86	X	

- Revisada la documentación del proponente **ARMANDO MURILLO MACIAS**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ... "Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

(Handwritten signature)

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : ARQUITECTURA E INGENIERIA CONDESBO
Número de Páginas de la propuesta : 72

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		4	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		7	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		14	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		39	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		63	X	

- Revisada la documentación del proponente **ARQUITECTURA E INGENIERIA CONDESBO**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: "...Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : CINTHIA CALIZAYA CRUZ
Número de Páginas de la propuesta : 70

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	

¡Construyendo
nuevos **sueños!**

2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		7	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		9	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		44	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		70	X	

- Revisada la documentación del proponente **CINTHIA CALIZAYA CRUZ**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ... "Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON
Número de Páginas de la propuesta :	38

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		37	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		34	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		32	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		13	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		1	X	

- Revisada la documentación del proponente **JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ... "Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

¡Construyendo nuevos sueños!

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : ROGER BEDOYA EGUIVAR
Número de Páginas de la propuesta : 85

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		29	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		7	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		27	X	

- Revisada la documentación del proponente **ROGER BEDOYA EGUIVAR**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION
Número de Páginas de la propuesta : 75

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	

¡Construyendo
nuevos **sueños!**

2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		12	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		57	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		75	X	

- Revisada la documentación del proponente **RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: "...Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

3.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es presupuesto fijo, asignando el siguiente puntaje:

- ✓ Evaluación Propuesta Técnica: 70 puntos

3.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (70 PUNTOS)

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 17.1 Del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de la propuesta técnica de los proponentes que quedaron habilitados para esta etapa.

Verificación de las condiciones mínimas requeridas (35 puntos).

Experiencia y otros Aspectos Técnicos de los Proponentes

CONDICIONES SOLICITADAS	PROponentes							
	CCCNEX		MAYRA ALEJANDRA MORALES MICHEL		LORENZO RENTERIA MELENDRES		ARMANDO MURILLO MACIAS	
	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	X		X		X		X	
Form. Metodología	X		X		X		X	

Plan de Trabajo	X		X		X		X	
Equipo, Vehículos y Otros	X		X		X		X	
METODOLOGIA CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE	

CONDICIONES SOLICITADAS	PROponentes									
	ARQUITECTURA E INGENIERIA CONDESBO		CINTHIA CALIZAYA CRUZ		JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON		ROGER BEDOYA EGUIVAR		RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	
	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	X		X		X		X		X	
Formulario C-1	Metodología	X		X		X		X		X
	Plan de Trabajo	X		X		X		X		X
	Equipo, Vehículos y Otros	X		X		X		X		X
METODOLOGIA CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE	

Continuando con la evaluación técnica, en cumplimiento con el numeral 17.1 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación procede con la evaluación de la propuesta técnica aplicando la metodología Cumple/No Cumple según el formulario V-2.

Verificación de las condiciones adicionales requeridas (35 puntos).

Condiciones Adicionales de los Proponentes

LP
J

CONDICIONES ADICIONALES		Puntaje Asignado	CCCNEX	MAYRA ALEJANDRA MORALES MICHEL	LORENZO RENTERIA MELENDRES	ARMANDO MURILLO MACIAS
(Llenado por la entidad)			Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
1	EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR (A) <i>A la propuesta que demuestre más Experiencia Especifica en el sector Publico, se le asignará 32 Puntos, al resto de las propuestas se asignará el puntaje directamente proporcional.</i>	32 Pts.	27,01	12,23	2	32
2	FORMACION: INSPECTOR (A)	3 Pts				
	<i>Diplomado: Se asignará 1 punto por un diplomado referente gerencia de proyctos y/o infraestructura.</i>	1 Pts.	1	1	0	1
	<i>Maestría: Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría gerencia de proyctos y/o infraestructura.</i>	2 Pts.	0	0	0	0
PUNTUACION TOTAL		35	28,01	13,23	2	33

CONDICIONES ADICIONALES	Puntaje Asignado	ARQUITECTURA E INGENIERIA CONDESBO	CINTHIA CALIZAYA CRUZ	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	ROGER BEDOYA EGUIVAR	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION
Formulario C-2 (Llenado por la entidad)		Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
1 EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR (A) <i>A la propuesta que demuestre más Experiencia Especifica en el sector Publico, se le asignará 32 Puntos, al resto de las propuestas se asignará el puntaje directamente proporcional.</i>	32 Pts.	28,46	11,76	8,73	1,70	27,54
2 FORMACION: INSPECTOR (A) <i>Diplomado: Se asignará 1 punto por un diplomado referente gerencia de proyectos y/o infraestructura.</i>	1 Pts.	0	1	1	1	1
<i>Maestria: Se asignará 2 puntos por presentar una Maestria gerencia de proyectos y/o infraestructura.</i>	2 Pts.	0	0	0	0	0
PUNTUACION TOTAL	35	28,46	12,76	9,73	2,70	28,54

Una vez concluidas las calificaciones en el formulario de condiciones adicionales se realiza la sumatoria aritmética bajo el siguiente detalle:

Nº	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO
			CCCNEX	MAYRA ALEJANDRA MORALES MICHEL	LORENZO RENTERIA MELENDRES	ARMANDO MURILLO MACIAS
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	28,01	13,23	2	33
	PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA(PT)	70	63,01	48,23	37	68

Nº	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO
			ARQUITECTURA E INGENIERIA CONDESBO	CINTHIA CALIZAYA CRUZ	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	ROGER BEDOYA EGUIVAR	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	28,46	12,76	9,73	2,70	28,54
	PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA(PT)	70	63,46	47,76	63	37,70	63,54

Una vez concluida la Evaluación de la Propuesta Técnica se puede observar que los proponentes **ARMANDO MURILLO MACIAS** tienen un puntaje de **68** sobre **70** puntos, resultando ser la mejor calificada en el presente proceso de contratación.

4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **ARMANDO MURILLO MACIAS**, alcanzó un puntaje **68 sobre 70** puntos y así mismo es el que cuenta con mayor experiencia específica según lo mencionado anteriormente por lo que cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando calificado en el presente proceso de contratación.

5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar al proponente empresa unipersonal **ARMANDO MURILLO MACIAS** con su representante legal **ARMANDO MURILLO MACIAS**, el Proceso de Contratación "INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE SOPACHUY - FASE (XIII) 2024 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" por un monto **Bs. 82.614,98 (Ochenta y Dos Mil Seiscientos Catorce 98/100 Bolivianos)**. El plazo para el desarrollo del servicio de consultoría es a partir de la fecha de la Orden de Inicio emitida por el Fiscal del Proyecto hasta la finalización del proyecto, de acuerdo a su propuesta presentada y cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y los Términos de Referencia.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:


Ing. Irineo Perez Velasque.
TECNICO II EN DISEÑO I
CHUQUISACA
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA


Lic. Fernando Linachi Cardozo
RESPONSABLE ADMINISTRATIVO FINANCIERO
CHUQUISACA
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

Cc: arch.
Adj. Acta de Verificación Técnica
Según MODELO-AEV-CD-0013-2021

**¡Construyendo
nuevos sueños!**