



INFORME
AEV/DIR.LPZ_INF/Nro.0035/2025
I-2025-01284

A: Abg. Marco Antonio Mamani Soliz
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA – RCD

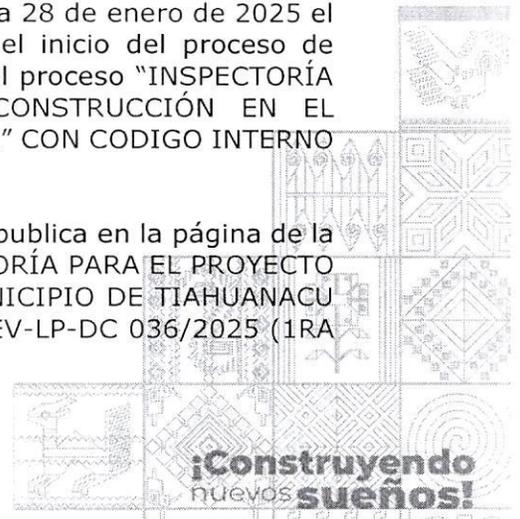
DE: Arq. José Antonio Gutiérrez Mamani
TÉCNICO I EN DISEÑO II
 Janeth Griselda Surco Nina
TECNICO VI EN TRANSFERENCIA DE SOLUCIONES HABITACIONALES
COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

REF.: **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DEL PROCESO DE CONTRATACION: "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCIÓN EN EL MUNICIPIO DE TIAHUANACU – FASE (III) 2024 - LA PAZ" CON CODIGO INTERNO AEV-LP-DC 036/2025 (1RA CONVOCATORIA).**

FECHA: La Paz, 05 de febrero de 2025

1. ANTECEDENTES

- a. Solicitud de Autorización:** Mediante Nota Interna AEV/DIR.LPZ/AGP_NOT/Nro.0061/2025 de fecha 16 de enero de 2025, la Arq. Edson Cesar Hoyos Galvan - PROFESIONAL III EN DISEÑO I solicita Autorización de Inicio del Proceso de Contratación del "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCIÓN EN EL MUNICIPIO DE TIAHUANACU – FASE (III) 2024 - LA PAZ".
- b. Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según Nota Interna AEV/DIR.LPZ/ACP_NOT/Nro.0077/2024 de fecha 28 de enero de 2025 el Responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCIÓN EN EL MUNICIPIO DE TIAHUANACU – FASE (III) 2024 - LA PAZ" CON CODIGO INTERNO AEV-LP-DC 036/2025 (1RA CONVOCATORIA).
- c. 1ra. Convocatoria:** En fecha 28 de enero de 2025, se publica en la página de la AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA el proceso: "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCIÓN EN EL MUNICIPIO DE TIAHUANACU – FASE (III) 2024 - LA PAZ" CON CODIGO INTERNO AEV-LP-DC 036/2025 (1RA CONVOCATORIA).



b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

| Nº | PROPONENTES | OBSERVACIONES |
|----|--|---------------|
| 1 | MIGUEL ANGEL SECKO FLORES | NINGUNO |
| 2 | CONSTRUCTORA CONSULTORA ALVAMEN | NINGUNO |
| 3 | JAIME CHAVEZ CHOQUE | NINGUNO |
| 4 | IGOR NANDO MAGNE MACHACA | NINGUNO |
| 5 | ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA | NINGUNO |
| 6 | WILSON EDILSON ORMACHEA LARREA | NINGUNO |
| 7 | EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA TEZLLA | NINGUNO |

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación en el SIMCO (Ver anexo N° 1).

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

| Nº | PROPONENTES | OBSERVACIONES |
|----|--|---------------|
| 1 | MIGUEL ANGEL SECKO FLORES | NINGUNO |
| 2 | CONSTRUCTORA CONSULTORA ALVAMEN | NINGUNO |
| 3 | JAIME CHAVEZ CHOQUE | NINGUNO |
| 4 | IGOR NANDO MAGNE MACHACA | NINGUNO |
| 5 | ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA | NINGUNO |
| 6 | WILSON EDILSON ORMACHEA LARREA | NINGUNO |
| 7 | EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA TEZLLA | NINGUNO |

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en proceso de contratación (Ver anexo).

3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1. EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 16 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario V-1.

1) MIGUEL ANGEL SECKO FLORES

**FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente:



| | SI | NO | N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
|---|----|----|-------|----------|-------------|
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | X | | 59-58 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2 Identificación del proponente | X | | 56-50 | CONTINUA | |
| 3. Formulario A-3 Hoja de vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto. | X | | 48-21 | CONTINUA | |
| 4. Formulario C-1 Propuesta Técnica | X | | 19-3 | CONTINUA | |
| 5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | X | | 1 | CONTINUA | |

De acuerdo a verificación del detalle de **LISTA DE SUPERVISION E INSPECTORIA CON DEUDAS PENDIENTES** en la **AEVIVIENDA**, obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA actualizado al 10/12/2024, la comisión de evaluación y calificación evidenció que el proponente **CONSTRUCTORA CONSULTORA ALVAMEN**, no presenta cuentas pendientes con la Agencia Estatal de Vivienda (Se Adjunta respaldo en Anexo).

El proponente **CONSTRUCTORA CONSULTORA ALVAMEN** cumple sustancialmente con los requisitos exigidos en el DCD, y **CONTINÚA** con la evaluación por el método de selección establecido en el Documento de Contratación Directa.

3) JAIME CHAVEZ CHOQUE

FORMULARIO V-1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

| DATOS GENERALES DEL PROCESO | | | | | |
|---|---------------------------------|----|-----------|--|-----------------|
| Nombre del Proponente: JAIME CHAVEZ CHOQUE | | | | | |
| Número de Páginas de la Propuesta: 1-68 | | | | | |
| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | X | | 2-3 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2 Identificación del proponente | X | | 4-7 | CONTINUA | |
| 3. Formulario A-3 Hoja de vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto. | X | | 8-40 | CONTINUA | |
| 4. Formulario C-1 Propuesta Técnica | X | | 41-55 | CONTINUA | |
| 5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | X | | 56-68 | | DESCALIFICA (*) |

De acuerdo a verificación del detalle de **LISTA DE SUPERVISION E INSPECTORIA CON DEUDAS PENDIENTES** en la **AEVIVIENDA**, obtenido de la página oficial de la



De acuerdo a verificación del detalle de **LISTA DE SUPERVISION E INSPECTORIA CON DEUDAS PENDIENTES** en la **AEVIVIENDA**, obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA actualizado al 10/12/2024, la comisión de evaluación y calificación evidenció que el proponente **IGOR NANDO MAGNE MACHACA**, no presenta cuentas pendientes con la Agencia Estatal de Vivienda (Se Adjunta respaldo en Anexo).

El proponente **IGOR NANDO MAGNE MACHACA** cumple sustancialmente con los requisitos exigidos en el DCD, y **CONTINÚA** con la evaluación por el método de selección establecido en el Documento de Contratación Directa.

5) ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA

**FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

| DATOS GENERALES DEL PROCESO | | | | | |
|--|---------------------------------|----|-----------|--|-------------|
| Nombre del Proponente: ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA | | | | | |
| Número de Páginas de la Propuesta: 1-53 | | | | | |
| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | X | | 79-80 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2 Identificación del proponente | X | | 78 | CONTINUA | |
| 3. Formulario A-3 Hoja de vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto. | X | | 76-77 | CONTINUA | |
| 4. Formulario C-1 Propuesta Técnica | X | | 66-75 | CONTINUA | |
| 5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | X | | 65 | CONTINUA | |

De acuerdo a verificación del detalle de **LISTA DE SUPERVISION E INSPECTORIA CON DEUDAS PENDIENTES** en la **AEVIVIENDA**, obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA actualizado al 10/12/2024, la comisión de evaluación y calificación evidenció que el proponente **ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA**, no presenta cuentas pendientes con la Agencia Estatal de Vivienda (Se Adjunta respaldo en Anexo).

El proponente **ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA** cumple sustancialmente con los requisitos exigidos en el DCD, y **CONTINÚA** con la evaluación por el método de selección establecido en el Documento de Contratación Directa.

6) WILSON EDILSON ORMACHEA LARREA

**FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

DATOS GENERALES DEL PROCESO



De acuerdo a verificación del detalle de **LISTA DE SUPERVISION E INSPECTORIA CON DEUDAS PENDIENTES** en la **AEVIVIENDA**, obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA actualizado al 10/12/2024, la comisión de evaluación y calificación evidenció que el proponente **EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA TEZLLA**, no presenta cuentas pendientes con la Agencia Estatal de Vivienda (Se Adjunta respaldo en Anexo).

Efectuada la verificación al cumplimiento sustancial y validez de los Formularios del proponente se identifica que la propuesta **NO SE ENCUENTRA FOLIADA**, aspecto que se enmarca en el sub numeral 13.1. del numeral 13 (**PRESENTACION DE PROPUESTAS**), que señala: "*La propuesta deberá tener sus páginas foliadas, por el proponente, con excepción de la Garantía de Seriedad de Propuesta, (cuando esta hubiese sido requerida)*", consecuente con el inciso d) sub numeral 5.2, numeral 5 (RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS) que menciona: "*Cuando la propuesta presente errores no subsanables*".

Por tanto, el proponente **EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA TEZLLA** queda **DESCALIFICADO** para la siguiente etapa de evaluación NO CUMPLE sustancialmente con los requisitos exigidos en el DCD, y no continua con la evaluación por el método de selección y adjudicación presupuesto fijo.

Como resultado de la evaluación preliminar se tiene lo siguiente:

| Nº | PROPONENTE | DESCALIFICADO | HABILITADO |
|----|--|---------------|-------------------|
| 1 | MIGUEL ANGEL SECKO FLORES | DESCALIFICADO | |
| 2 | CONSTRUCTORA CONSULTORA ALVAMEN | | HABILITADO |
| 3 | JAIME CHAVEZ CHOQUE | DESCALIFICADO | |
| 4 | IGOR NANDO MAGNE MACHACA | | HABILITADO |
| 5 | ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA | | HABILITADO |
| 6 | WILSON EDILSON ORMACHEA LARREA | | HABILITADO |
| 7 | EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA TEZLLA | DESCALIFICADO | |

Por tanto, se determina que para la siguiente etapa de evaluación los proponentes que continúan en la siguiente etapa de evaluación son los siguiente:

- 1) CONSTRUCTORA CONSULTORA ALVAMEN
- 2) IGOR NANDO MAGNE MACHACA
- 3) ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA
- 4) WILSON EDILSON ORMACHEA LARREA

MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN PRESUPUESTO FIJO

La evaluación tendrá una ponderación de setenta (70) puntos y se realizará de la siguiente forma:

3.2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

La propuesta técnica contenida en los Formulario C-1 y A-3, será evaluada aplicando la metodología CUMPLE/NO CUMPLE, utilizando el Formulario V-2 correspondiente.

A las propuestas que no hubieran sido descalificadas, como resultado de la metodología



revisión y verificación de la propuesta, la misma se encuentra descrita en el Documento de Contratación Directa DCD, en CONDICIONES TECNICAS numeral XXI Perfil del Proponente, donde señala: "...El/la Ingeniero Civil o Arquitecto, debe anexar fotocopia de carnet de identidad y deberá contar con el respaldo del número de registro profesional correspondiente...", aspecto que se enmarca en el inciso d) sub numeral 6.2 numeral 6 (CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES), que señala: "...Presentación de propuesta incompleta...", consecuente con el inciso d) sub numeral 5.2, numeral 5 (RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS) que menciona: "...Cuando la propuesta presente errores no subsanables...", por tanto el proponente queda **DESCALIFICADO** para la siguiente etapa de evaluación.

Por tanto, los proponentes **IGOR NANDO MAGNE MACHACA, ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA** y **WILSON EDILSON ORMACHEA LARREA, CUMPLEN** sustancialmente con los requisitos exigidos en el DCD, y continúan con la evaluación por el método de selección y adjudicación presupuesto fijo.

Como resultado de la Evaluación De La Propuesta Técnica se tiene lo siguiente:

| CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad) | PROPONENTES | | | |
|---|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------|
| | IGOR NANDO MAGNE MACHACA | ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA | WILSON EDILSON ORMACHEA LARREA | |
| Puntaje Obtenido | Puntaje Obtenido | Puntaje Obtenido | Puntaje Obtenido | |
| Criterio 1 | 32 | 30 | 30 | 32 |
| Criterio 2 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| PUNTAJE TOTAL DE LAS CONDICIONES ADICIONALES | 35 | 30 | 30 | 33 |

| RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | PUNTAJE ASIGNADO | IGOR NANDO MAGNE MACHACA | ERICK WILSON ZABALETA ZABALETA | WILSON EDILSON ORMACHEA LARREA |
|--|---------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Puntaje de la Evaluación CUMPLE/NO CUMPLE | 35 | 35 | 35 | 35 |
| Puntaje de las Condiciones Adicionales | 35 | 30 | 30 | 33 |
| Puntaje total de la Evaluación de la Propuesta Técnica (PT) | 70 | 65 | 65 | 68 |

4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que: la propuesta del proponente: **WILSON EDILSON ORMACHEA LARREA**, obtuvo un puntaje de **68,00** puntos sobre 70,00 puntos cumpliendo con todas las condiciones establecidas en el DCD.

