



INFORME

I-2025-01586 | AEV/DIR.CHU/AGP_INF/Nro.0044/2025

A : ING. ALVARO CHIRARI TORRES
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE : LIC. ADID LEON LLANQUI
LIC. NANCY RAMIREZ QUESPI
COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

REF. : INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE
CONTRATACIÓN "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA
CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE VILLA CHARCAS – FASE (X) 2024
– CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" AEV-CH-DC 005/25.

FECHA : Sucre, 31 de enero de 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización:** Mediante nota interna AEV/DIR.CHU/AGP_NOT/Nro.0032/2025 de fecha 21 de enero de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Ing. Marco Antonio Orellana Irala Responsable de Gestión de Proyectos realizó la solicitud de contratación.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según Nota Interna AEV/DIR.CHU/ACP_NOT/Nro.0016/2025 de fecha 24 de enero de 2025 el responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE VILLA CHARCAS – FASE (X) 2024 – CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" AEV-CH-DC 005/25.
- **Publicación:** El Documento de Contratación Directa fue publicado en la página web de la Agencia Estatal de Vivienda en fecha 24/01/2025.
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEVCH/RCD/N° 011/2025 de fecha 29 de enero de 2025.
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 09:30 del 29 de enero de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

N°	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	INGENIERÍA E INNOVACIÓN EN CONSTRUCCIÓN FERNANDO FUERTES	28/01/2025	09:05
2	ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ	29/01/2025	08:32
3	CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR	29/01/2025	08:40
4	INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL	29/01/2025	08:45
5	ORLANDO CHAMOSO LUNA	29/01/2025	08:57
6	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	29/01/2025	09:09
7	EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS	29/01/2025	09:15

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en la convocatoria, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.
- **Nómina de Participantes para Eventual Excusa:** En cumplimiento al numeral 14.4 del Documento de Contratación Directa, en fecha 31 de enero de 2025 se procedió con la presentación al Responsable de Contratación Directa (RCD) la nómina de proponentes para eventual excusa.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

N°	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	INGENIERÍA E INNOVACIÓN EN CONSTRUCCIÓN FERNANDO FUERTES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
2	ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
3	CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
4	INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
5	ORLANDO CHAMOSO LUNA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
6	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
7	EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

N°	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	INGENIERÍA E INNOVACIÓN EN CONSTRUCCIÓN FERNANDO FUERTES	SIN OBSERVACION
2	ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ	SIN OBSERVACION
3	CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR	SIN OBSERVACION
4	INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL	SIN OBSERVACION
5	ORLANDO CHAMOSO LUNA	SIN OBSERVACION
6	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	SIN OBSERVACION
7	EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SIMCO (Ver anexo N° 2).

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

N°	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	INGENIERÍA E INNOVACIÓN EN CONSTRUCCIÓN FERNANDO FUERTES	SIN OBSERVACIONES
2	ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ	SIN OBSERVACIONES
3	CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR	SIN OBSERVACIONES
4	INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL	SIN OBSERVACIONES
5	ORLANDO CHAMOSO LUNA	SIN OBSERVACIONES
6	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	SIN OBSERVACIONES
7	EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS	SIN OBSERVACIONES

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en proceso de contratación (Ver anexo N°3).

3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 16 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : INGENIERÍA E INNOVACIÓN EN CONSTRUCCIÓN
FERNANDO FUERTES

Número de Páginas de la propuesta : 52

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA DESCALIFICA
DOCUMENTOS				
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		01	X
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		03	X
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		04	X
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		31	X
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		46	X

- Revisada la documentación del proponente INGENIERÍA E INNOVACIÓN EN CONSTRUCCIÓN FERNANDO FUERTES, el proponente queda descalificado.

Según numeral 5 5.2 causales de descalificación son inciso c) cuando la propuesta técnica y/ o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

El proponente No adjunta certificado original de registro profesional, por lo que queda descalificado en cumplimiento de DCD. Condiciones técnicas numerales XXI perfil del proponente.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ

Número de Páginas de la propuesta : 99

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página Nº	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		08	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		69	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		99	X	

- Revisada la documentación del proponente **ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR
Número de Páginas de la propuesta :	97

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página Nº	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		8	X	

4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		66	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		87	X	

- Revisada la documentación del proponente **CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1ª
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL
Número de Páginas de la propuesta :	73

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ	Página	Nº	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS	SI	NO			
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		02	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		05	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		10	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		41	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		72	X	

- Revisada la documentación del proponente **INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la

evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1ª
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : ORLANDO CHAMOSO LUNA

Número de Páginas de la propuesta : 108

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA DESCALIFICA
DOCUMENTOS				
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		100	X
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		103	X
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		101	X
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		37	X
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		14	X

- Revisada la documentación del proponente **ORLANDO CHAMOSO LUNA**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1ª
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA
Número de Páginas de la propuesta :	70

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	Pagina NO N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS				
6. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X	2	X	
7. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X	05	X	
8. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X	07	X	
9. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X	46	X	
10. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X	61	X	

- Revisada la documentación del proponente **ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

Formulario V- 1ª
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS

Número de Páginas de la
propuesta :

89

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
11. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
12. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		06	X	
13. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		11	X	
14. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		62	X	
15. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		89	X	

- Revisada la documentación del proponente **EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

3.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es presupuesto fijo, asignando el siguiente puntaje:

- ✓ Evaluación Propuesta Técnica: 70 puntos

3.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (70 PUNTOS)

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 17.1 Del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de la propuesta técnica de los proponentes que quedaron habilitados para esta etapa.

Verificación de las condiciones mínimas requeridas (35 puntos).

Experiencia y otros Aspectos Técnicos de los Proponentes

CONDICIONES SOLICITADAS		ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ		CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR		INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL		ORLANDO CHAMOSO LUNA	
		Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto		X		X		X		X	
Formulario C-1	Metodología	X		X		X		X	
	Plan de Trabajo	X		X		X		X	
	Equipo, Vehículos y Otros	X		X		X		X	
METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE	

CONDICIONES SOLICITADAS		ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA		EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS	
		Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto		X		X	
Formulario C-1	Metodología	X		X	
	Plan de Trabajo	X		X	
	Equipo, Vehículos y Otros	X		X	
METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE	

Continuando con la evaluación técnica, en cumplimiento con el numeral 17.1 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación procede con la evaluación de la propuesta técnica aplicando la metodología Cumple/No Cumple según el formulario V-2.

Verificación de las condiciones adicionales requeridas (35 puntos).

Condiciones Adicionales de los Proponentes

CONDICIONES ADICIONALES		Puntaje Asignado	ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ	CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR	INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL	ORLANDO CHAMOSO LUNA
Formulario C-2 (Llenado por la entidad)			Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
1	EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR	32 Pts.	26,10	16,82	21,01	23,24
	<i>A la propuesta que demuestre más experiencia específica en el sector público, se le asignara 32 puntos, al resto de la propuestas se asignara el puntaje inversamente proporcional</i>					
2	FORMACION: INSPECTOR	3 Pts	0	0	1	1
	<i>Diplomado:</i> <i>Se asignará 1 puntos por un diplomado referente a gerencia de proyectos y/o infraestructura.</i>	1 Pts.	0	0	1	1
	<i>Maestría:</i> <i>Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría referente a gerencia de proyectos y/o infraestructura.</i>	2 Pts.	0	0	0	0
PUNTUACION TOTAL		35	26,10	16,82	22,01	24,24

CONDICIONES ADICIONALES		Puntaje Asignado	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS
Formulario C-2 (Llenado por la entidad)			Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
1	EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR	32 Pts.	32	27,35
	<i>A la propuesta que demuestre más experiencia específica en el sector público, se le asignara 32 puntos, al resto de la propuestas se asignara el puntaje inversamente proporcional</i>			
2	FORMACION: INSPECTOR	3 Pts	1	1
	<i>Diplomado: Se asignará 1 puntos por un diplomado referente a gerencia de proyectos y/o infraestructura.</i>	1 Pts.	1	1
	<i>Maestría: Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría referente a gerencia de proyectos y/o infraestructura.</i>	2 Pts.	0	0
PUNTUACION TOTAL		35	33	28,35

CRITERIO 1: EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL PROPONENTE.

PROPONENTE: ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ, el proponente demostró una experiencia superior a la mínima requerida en la experiencia específica, tiene un adicional que supera los 83,23 meses, por lo que se le asignó 26,10 puntos.

PROPONENTE: CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR, el proponente demostró una experiencia superior a la mínima requerida en la experiencia específica, tiene un adicional que supera los 53,63 meses, por lo que se le asignó 16,82 puntos.

PROPONENTE: INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL, el proponente demostró una experiencia superior a la mínima requerida en la experiencia específica, tiene un adicional que supera los 67,00 meses, por lo que se le asignó 21,01 puntos.

PROPONENTE: ORLANDO CHAMOSO LUNA, el proponente demostró una experiencia superior a la mínima requerida en la experiencia específica, tiene un adicional que supera los 74,10 meses, por lo que se le asignó 23,24 puntos.

PROPONENTE: ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA, el proponente demostró una experiencia superior a la mínima requerida en la experiencia específica, tiene un adicional que supera los 102,03 meses, por lo que se le asignó 32 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS, el proponente demostró una experiencia superior a la mínima requerida en la experiencia específica, tiene un adicional que supera los 87,20 meses, por lo que se le asignó 27,35 puntos.

CRITERIO 2: FORMACIÓN DEL PROPONENTE.

PROPONENTE: ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ, el proponente no presenta Diplomado, Maestría, por lo que se le asignó 0 puntos.

PROPONENTE: CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR, el proponente no presenta Diplomado, Maestría, por lo que se le asignó 0 puntos.

PROPONENTE: INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL, el proponente presenta Diplomado NO presenta Maestría, por lo que se le asignó 1 punto.

PROPONENTE: ORLANDO CHAMOSO LUNA, el proponente presenta Diplomado NO presenta Maestría, por lo que se le asignó 1 punto.

PROPONENTE: ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA, el proponente presenta Diplomado, NO Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS, el proponente presenta Diplomado NO presenta Maestría, por lo que se le asignó 1 punto.

Una vez concluidas las calificaciones en el formulario de condiciones adicionales se realiza la sumatoria aritmética bajo el siguiente detalle:

N°	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO
			ING. MIRIAN ROMERO GUTIÉRREZ	CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA TÉCNICA EL VENCEDOR	INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN ACMAWIL	ORLANDO CHAMOSO LUNA
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	26,10	16,82	22,01	24,24
	PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA(PT)	70	61,10	51,82	57,01	59,24

Nº	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO
			ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	EMPRESA UNIPERSONAL ARMADO MURILLO MACÍAS
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	33	28,35
	PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT)	70	68	63,35

Una vez concluida la Evaluación de la Propuesta Técnica se puede observar que El proponente **ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA** tiene un puntaje de 68 puntos por lo que es el que cuenta con mayor experiencia específica adicional y es el que cuenta con mayor puntaje.

4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA**, alcanzó un puntaje 68 sobre 70 puntos y así mismo es el que cuenta con mayor experiencia específica según lo mencionado anteriormente por lo que cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando calificado en el presente proceso de contratación.

5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar al proponente **ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA**, el Proceso de Contratación "**INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE VILLA CHARCAS – FASE (X) 2024 – CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)**" por un monto Bs. **93.320,27 (noventa y tres mil trescientos veinte 27/100 Bolivianos)**. El plazo para el desarrollo del servicio de consultoría es a partir de la fecha de la Orden de Inicio emitida por el Fiscal del Proyecto hasta la finalización del proyecto, de acuerdo a su propuesta presentada y cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y los Términos de Referencia.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:

Cc: arch.

[Firma]
Lid. Nancy Quispe Quispe
JEF. PERMANENTE DE PROYECTOS I
CHUQUISACA
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

[Firma]