



INFORME
I-2025-01351 | AEV/DIR.SCZ/AGP_ INF/Nro.0054/2025

A : Ing. Carlos Enrique Vargas Bazan
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE : Ing. Jhenifer Chino Choque
TÉCNICO I EN DISEÑO II

Lic. Vianca Nancy Paz Peña
TECNICO III EN CONTRATACIÓN DE PROYECTOS

COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN



**REF. : INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN
PROCESO DE CONTRATACIÓN INSPECTORÍA PARA EL
PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA
AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA
GRANDE-FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, (PRIMERA
CONVOCATORIA)**

FECHA : Santa Cruz, 03 de febrero del 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Inicio de Proceso de Contratación:** Mediante una nota Interna I-2025-01351| AEV/DIR.SCZ/AGP_ NOT/Nro.0023/2025 de fecha 16 de enero del 2025, la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Arq. Erick Américo Delgado Mamani con cargo Responsable de Gestión de Proyectos, realizó la SOLICITUD DE PRIMERA CONVOCATORIA DEL PROCESO DE CONTRATACION **INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE-FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, (PRIMERA CONVOCATORIA)**
- **Solicitud de Aprobación del DCD:** Según Nota Interna I-2025-01351| AEV/DIR.SCZ/ACP_NOT/Nro.0050/2025 de fecha 23 de enero de 2025, la Lic. Abg. Vianca Nancy Paz Peña – Responsable de Contratación de Proyectos a.i. autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso SOLICITUD DE APROBACION DOCUMENTO DE CONTRATACION DIRECTA DCD DEL PROCESO DE CONTRATACION: **INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE-FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, (PRIMERA CONVOCATORIA).**
- **Publicación:** publicado en la página Web de la Agencia Estatal de Vivienda (www.aevivienda.gob.bo) en fecha 23 de enero del 2025.



- **Designación Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEV/RCD/Nº 024/2025 de fecha 29 de enero de 2025 a los siguientes servidores públicos:

NOMBRE COMPLETO	CARGO
Ing. Jhenifer Chino Choque	TÉCNICO I EN DISEÑO II
Lic. Vianca Nancy Paz Peña	TECNICO III EN CONTRATACIÓN DIRECTA - RDC

- **Invitaciones a Transparencia:** Se curso invitación la unidad de transparencia y Lucha contra la corrupción y a la área jurídica - departamental santa cruz vía correo institucional en fecha 29/01/2025, para la participación en el acto de apertura de propuesta.
- **Invitaciones a Jurídica:** en fecha 29 de enero de 2025, mediante correo institucional se realiza la invitación a la Abg. María Luisa Canedo Paredes, para la participación en el acto de apertura de propuesta.
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 10:00 am del 30 de enero de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

Nº	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	CONSTRUMIX INGENIERIA & CONSTRUCCION	30/01/2025	9:20
2	CONSTRUCTORA JOLPER UP.	30/01/2025	9:24
3	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	30/01/2025	9:26
4	RULCO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES	30/01/2025	9:30
5	HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS	30/01/2025	9:31
6	JONATHAN A. VERON CHIPANI	30/01/2025	9:36
7	INGENIERIA E INNOVACION EN CONSTRUCCION "FERNANDO FUERTE"	30/01/2025	9:38
8	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION	30/01/2025	9:50
9	ARQMETAL CONSTRUCTORA	30/01/2025	9:50

- **Apertura de Propuestas:** Se realizó horas 10:30 am. del 30 de enero del 2025. De acuerdo con lo establecido en la convocatoria, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD y emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas correspondiente, adjunto al presente informe.





2. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

De manera previa a la evaluación de la propuesta, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Se verificó en el SICOES si el proponente está habilitado para participar en procesos de contratación.

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	CONSTRUMIX INGENIERIA & CONSTRUCCION	Con registros	Sin registros
2	CONSTRUCTORA JOLPER UP.	Con registros	Sin registros
3	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	Sin registros	Sin registros
4	RULCO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES	Sin registros	Sin registros
5	HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS	Sin registros	Sin registros
6	JONATHAN A. VERON CHIPANI	Sin registros	Sin registros
7	INGENIERIA E INNOVACION EN CONSTRUCCION "FERNANDOFUERTE"	Sin registros	Sin registros
8	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION	Sin registros	Sin registros
9	ARQMETAL CONSTRUCTORA	Sin registros	Sin registros

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES. (Ver Anexo N° 1)

b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

Se verificó en el SIMCO que el proponente, no hayan desistido de suscribir contratos/ordenes de compras con la AEVIVIENDA, de acuerdo a lo descrito a continuación

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	CONSTRUMIX INGENIERIA & CONSTRUCCION	Sin registros
2	CONSTRUCTORA JOLPER UP.	Sin registros
3	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	Sin registros
4	RULCO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES	Sin registros



5	HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS	Sin registros
6	JONATHAN A. VERON CHIPANI	Sin registros
7	INGENIERIA E INNOVACION EN CONSTRUCCION "FERNANDOFUERTE"	Sin registros
8	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION	Sin registros
9	ARQMETAL CONSTRUCTORA	Sin registros

De igual forma, se procedió a verificar que el personal (de dedicación exclusiva) no se encuentre realizando trabajos en otros proyectos de la AEVIVIENDA, a través de la información registrada en el SIMCO. El proponente no tiene procesos en ejecución con la AEVIVIENDA. (Ver Anexo N° 2)

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

Se verificó que los proponentes no cuentan con otras "adjudicaciones" o "contratos suscritos en ejecución" con la AEVIVIENDA. (Ver anexo N° 3)

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	CONSTRUMIX INGENIERIA & CONSTRUCCION	Sin registros
2	CONSTRUCTORA JOLPER UP.	Sin registros
3	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	Sin registros
4	RULCO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES	Sin registros
5	HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS	Sin registros
6	JONATHAN A. VERON CHIPANI	Sin registros
7	INGENIERIA E INNOVACION EN CONSTRUCCION "FERNANDOFUERTE"	Sin registros
8	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION	Sin registros
9	ARQMETAL CONSTRUCTORA	Sin registros

d) Verificación de proponentes con cuentas pendientes de la AEVIVIENDA:

Se verificó que los proponentes no tengan cuentas pendientes con la AEVIVIENDA, en el detalle actualizado al 03/02/2025 obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA www.aevivienda.gob.bo, encontrándose lo siguiente:

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	CONSTRUMIX INGENIERIA & CONSTRUCCION	Sin registros
2	CONSTRUCTORA JOLPER UP.	Sin registros
3	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA	Sin registros
4	RULCO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES	Sin registros
5	HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS	Sin registros

6	JONATHAN A. VERON CHIPANI	Sin registros
7	INGENIERIA E INNOVACION EN CONSTRUCCION "FERNANDOFUERTE"	Sin registros
8	"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION	Sin registros
9	ARQMETAL CONSTRUCTORA	Sin registros

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

2.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 16 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

CONSTRUMIX INGENIERIA & CONSTRUCCION

Formulario V- 1a

EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : CONSTRUMIX INGENIERIA & CONSTRUCCION
Número de Páginas de la propuesta : 125 PAGINAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA DESCALIFICA
DOCUMENTOS				
Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2-3	DESCALIFICA
Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	
Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7-75	
Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		77-111	
Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		113-125	

Se observa que existe una inconsistencia en el formulario A-1 donde indica Señalar En El Nombre De Objeto De La Contratación, señalado: INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE-FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ por parte del proponente CONSTRUMIX INGENIERIA & CONSTRUCCION, siendo lo correcto como indica en el DCD, página 11 **Objeto de la contratación:** INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE - FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, **(PRIMERA CONVOCATORIA).**

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de descalificación son: inciso b) Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1) Por lo tanto, el proponente **CONSTRUMIX INGENIERIA & CONSTRUCCION QUEDA DESCALIFICADO** del proceso de contratación.





➤ CONSTRUCTORA JOLPER UP.

Formulario V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : CONSTRUCTORA JOLPER UP.
Número de Páginas de la propuesta : 73 PAGINAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		2-3		DESCALIFICA
Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		5		
Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		7-55		
Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		57--70		
Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		72-73		

Se observa que existe una inconsistencia en el formulario A-1 donde indica señalar en el nombre de Objeto De La Contratación, señalado: INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE-FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ por parte del proponente CONSTRUCTORA JOLPER UP., Siendo lo correcto como indica en el DCD, página 11 **Objeto de la contratación:** INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE -FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, **(PRIMERA CONVOCATORIA)**

Se observa que en la pagina de impuestos nacionales www.impuestos.gob.bo **EN ESTADO DEL NIT** el proponente se encuentra **INACTIVO** desde la fecha 31/07/2023

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de descalificación son: inciso **b)** Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)

Por lo tanto, el proponente CONSTRUCTORA JOLPER UP. **QUEDA DESCALIFICADO** del proceso de contratación.





➤ **LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA**

Formulario V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA
Número de Páginas de la propuesta :	70 PAGINAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		2-3	CONTINUA	
Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		5-8	CONTINUA	
Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		11-37		DESCALIFICA
Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		39-65		
Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		68-70		

El proponente **LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA**, del FORMULARIO A-3 Hoja de Vida del personal propuesto presenta hoja de vida de dicho formulario, pero no cuenta con la **EXPERIENCIA ESPECIFICA** de acuerdo a lo que nos indica el DCD.

CONDICIONES TÉCNICAS: PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado)

El proponente deberá demostrar: formación, experiencia de acuerdo a lo detallado en el siguiente cuadro:

Ingeniero Civil y/o Arquitecto	Inspector	1	24 meses en trabajos de su área profesional y/o técnica. Recomendable conocimiento del idioma nativo del área de intervención del proyecto	12 meses como, superintendente, director, Fiscal, supervisor, residente de obras, Desarrollo Comunitario, técnico operativo de área, Inspector en construcciones de obras civiles, viviendas, mercados, centros comerciales, locales, infraestructura de salud, deportiva, productiva, educativa y otras similares de igual o mayor complejidad.
--------------------------------	-----------	---	---	---

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de descalificación son: inciso **c)** Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por lo tanto, el proponente **LILIAM MARITZA HUAYTA VALDA. QUEDA DESCALIFICADO** del proceso de contratación.





➤ **RULCO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES**

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente :	RULCO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES
Número de Páginas de la propuesta :	187 PAGINAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA DESCALIFICA
DOCUMENTOS				
Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		2-3	DESCALIFICA
Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		5	
Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		7-150	
Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		152-178	
Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		180-187	

El Proponente adiciona un cuadro en el nombre de todos los formularios, Alterando el formato de lo que indica el DCD. La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de descalificación son: inciso **a)** Incumplimiento u omisión en la presentación de cualquier formulario de Declaración Jurada requerido en el DCD.

En el FORMULARIO A-2 IDENTIFICACION DEL PROPONENTE, se presenta como **Empresa Unipersonal**, sin embargo, hace el llenado de información en el punto **2. Información del representante legal** (Cuando el proponente sea una persona natural o empresa unipersonal y éste no acredite a un Representante Legal no será necesario el llenado de la información del numeral 2 del presente formulario).

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5. RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso d) Cuando la propuesta presente errores no subsanables.

Por lo tanto, el proponente **RULCO CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES** **QUEDA DESCALIFICADO** del proceso de contratación.





➤ **HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS**

Formulario V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS
Número de Páginas de la propuesta :	71 PAGINAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		3-4	CONTINUA	
Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		6-10	CONTINUA	
Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		13-34	CONTINUA	
Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		36-69	CONTINUA	
Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		71	CONTINUA	

El proponente CUMPLE con todo lo requerido en el DCD. El proponente PASA A LA SIGUIENTE ETAPA.

➤ **JONATHAN A. VERON CHIPANI**

Formulario V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	JONATHAN A. VERON CHIPANI
Número de Páginas de la propuesta :	52 PAGINAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		2-3		DESCALIFICA
Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		5		
Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		7-10		
Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		12-20		
Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		22-52		

Se observa que existe una inconsistencia en el formulario A-1 donde indica señalar en el nombre de Objeto De La Contratación, señalado: "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE-FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ por parte del proponente **JONATHAN A. VERON CHIPANI**, Siendo lo correcto como

indica en el DCD, página 11 **Objeto de la contratación:** INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE -FASE(VI) 2024-SANTA CRUZ, **(PRIMERA CONVOCATORIA)**

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de descalificación son: inciso **b)** Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)

Por lo tanto, el proponente JONATHAN A. VERON CHIPANI **QUEDA DESCALIFICADO** del proceso de contratación.

➤ **INGENIERIA E INNOVACION EN CONSTRUCCION "FERNANDOFUERTE"**

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO					
Nombre del Proponente	:	INGENIERIA E INNOVACION EN CONSTRUCCION "FERNANDOFUERTE"			
Número de Páginas de la propuesta	:	73 PAGINAS			

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTO SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		1-2	CONTINUA	
Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		3	CONTINUA	
Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI		4-30		DESCALIFICA
Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		31-47		
Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		48-73		

El proponente INGENIERIA E INNOVACION EN CONSTRUCCION "FERNANDOFUERTE" en el FORMULARIO A-3 Hoja de Vida del personal propuesto, **NO PRESENTA** Hoja de vida del **Técnico De Apoyo A Inspectoría**, como indica el DCD.

CONDICIONES TÉCNICAS:

PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado) El proponente deberá demostrar: formación, experiencia de acuerdo a lo detallado en el siguiente cuadro:



Licenciado(a) de las carreras de Arquitectura, Ingeniería Civil, o Técnico Superior en Construcción Civil	Técnico de Apoyo de Inspectoría (para proyectos mayores a 60 viviendas)	1	12 meses en trabajos de su área profesional y/o técnica.	6 meses como gerente, ejecutor, superintendente, director, Fiscal, supervisor, residente de obras, Asistencia Técnica en construcción, Desarrollo Comunitario, técnico operativo de área, Inspector en construcciones de obras civiles, viviendas, mercados, escuelas, centros comerciales, locales, infraestructura de salud, deportiva, productiva, educativa y otras similares de igual o mayor complejidad.
---	---	---	--	---

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5. RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de Descalificación son: inciso **c)** Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por lo tanto, el proponente INGENIERIA E INNOVACION EN CONSTRUCCION "FERNANDOFUERTE" **QUEDA DESCALIFICADO** del proceso de contratación.

➤ **"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION**

Formulario V-1a

EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : "BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION

Número de Páginas de la propuesta : 75 PAGINAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA DESCALIFICA
DOCUMENTOS				
Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI		2-3	CONTINUA
Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI		5-9	CONTINUA
Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Persona Propuesta	SI		12-44	DESCALIFICA
Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI		46-73	
Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI		75	

El proponente **"BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION**, del FORMULARIO A-3 Hoja de Vida del personal propuesto cuenta con **15,8 meses**, no cumple con **24 meses** en trabajos de su área profesional y/o técnica. **EXPERIENCIA ESPECIFICA** de acuerdo a lo que indica el DCD.

CONDICIONES TÉCNICAS: PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado)

El proponente deberá demostrar: formación, experiencia de acuerdo a lo detallado en el siguiente cuadro:

Ingeniero Civil y/o Arquitecto	Inspector	1	24 meses en trabajos de su área profesional y/o técnica. Recomendable conocimiento del idioma nativo del área de intervención del proyecto	12 meses como, superintendente, director, Fiscal, supervisor, residente de obras, Desarrollo Comunitario, técnico operativo de área, INSPECTOR en construcciones de obras civiles, viviendas, mercados, centros comerciales, locales, infraestructura de salud, deportiva, productiva, educativa y otras similares de igual o mayor complejidad.
--------------------------------	-----------	---	---	---

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, 5.2.** Las causales de descalificación son: inciso **c)** Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por lo tanto, el proponente "BIG PROJECT" SERVICIO DE INGENIERIA EN CONSULTORIA Y CONSTRUCCION. **QUEDA DESCALIFICADO** del proceso de contratación.

➤ ARQMÉTAL CONSTRUCTORA

EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : ARQMÉTAL CONSTRUCTORA
Número de Páginas de la propuesta : 95 PAGINAS

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS	SI			
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	SI	2-3		DESCALIFICA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	SI	5-7		
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	SI	12-74		
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	SI	76-92		
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	SI	94-95		

Se observa que existe una inconsistencia en el formulario A-1 donde indica señalar en el nombre de Objeto De La Contratación, señalado: "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE-FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ por parte del proponente ARQMÉTAL CONSTRUCTORA, Siendo lo correcto como indica en el DCD, página 11 **Objeto de la contratación:** INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE -FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, **(PRIMERA CONVOCATORIA)**

La comisión se ampara en el DCD, numeral **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS**, 5.2. Las causales de descalificación son: inciso b) Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)

Por lo tanto, el proponente ARQMETAL CONSTRUCTORA **QUEDA DESCALIFICADO** del proceso de contratación.

2.2. MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN PRESUPUESTO FIJO

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es Presupuesto Fijo, la evaluación tendrá una ponderación de setenta (70) puntos y se realizará de la siguiente forma:

FORMULARIO V-2 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

EXPERIENCIA Y OTROS ASPECTOS TÉCNICOS		PROPONENTES HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS	
		Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto		Cumple	
Formulario C-1	Metodología	Cumple	
	Plan de Trabajo	Cumple	
	Equipo, Vehiculos y Otros	Cumple	
METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE		SI CUMPLE	

CONDICIONES ADICIONALES SOLICITADAS FORMULARIO C-2

Para ser llenado por la Entidad convocante			
#	Condiciones Adicionales Solicitadas (*)	Puntaje asignado (definir puntaje) (**)	HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS
1	EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR (A) A la Propuesta que demuestre más experiencia Especifica en el sector Publico, se le asignará 26 Puntos, al resto de las propuestas se asignará el puntaje directamente proporcional.	26 Pts.	El proponente presenta una experiencia Adicional de 85 meses. Por lo tanto, corresponde: 23 puntos
2	FORMACIÓN: INSPECTOR (A)	3 Pts.	El proponente SI presenta Diplomado. Por lo tanto, corresponde: 1 punto El proponente NO presenta Maestría. Por lo tanto, corresponde:
	Diplomado: Se asignará 1 punto por un diplomado referente al ámbito técnico de su área.	1 Pts.	
	Maestría: Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría referente al	2 Pts.	

Para ser llenado por la Entidad convocante			
	ámbito técnico de su área.		0 puntos
3	EXPERIENCIA ESPECIFICA: TÉCNICO (A) DE APOYO DE INSPECTORÍA Se asignará 3 puntos por cada 6 meses cumplidos de experiencia específica adicional a la mínima solicitada en los presentes Términos de Referencia.	6 Pts.	El proponente presenta una experiencia Adicional de 28 meses. Por lo tanto, corresponde: 6 puntos
TOTAL PUNTUACIÓN		35 Pts.	30 Pts.

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS
Puntaje de la Evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35
Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	30
Puntaje total de la Evaluación de la Propuesta Técnica (PT)	70	65

Por lo expuesto, se determina que la proponente **HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS** queda calificado por obtener el mayor puntaje.

3. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada por la Comisión Evaluación y Calificación del proceso de contratación para la **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE -FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, (PRIMERA CONVOCATORIA)** concluye que la propuesta presentada por el proponente **EMPRESA UNIPERSONAL HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS**, alcanzó un puntaje 65 sobre 70 puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando la mejor calificada en el presente proceso de contratación.

4. RECOMENDACIÓN

La Comisión Evaluación y Calificación de acuerdo a la evaluación y revisión de la propuesta y los antecedentes del proceso de contratación **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE -FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, (PRIMERA CONVOCATORIA)**, recomienda **ADJUDICAR** al proceso de referencia al proponente **EMPRESA UNIPERSONAL HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS**, por un monto de **Bs.- 126.941,99 (CIENTO VEINTISEIS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y UN 99/100 BS)**, con un plazo de ejecución de obra de **210** días calendario computables desde la orden de proceder emitida por el Fiscal del Obra, por haber obtenido **65 de 70 puntos**, efectuado bajo la modalidad de contratación directa, **RECOMIENDA** al RCD:

Para ser llenado por la Entidad convocante		
	ámbito técnico de su área.	0 puntos
3	EXPERIENCIA ESPECIFICA: TÉCNICO (A) DE APOYO DE INSPECTORÍA Se asignará 3 puntos por cada 6 meses cumplidos de experiencia específica adicional a la mínima solicitada en los presentes Términos de Referencia.	El proponente presenta una experiencia Adicional de 28 meses. Por lo tanto, corresponde: 6 puntos
TOTAL PUNTUACIÓN		30 Pts.

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS
Puntaje de la Evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35
Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	30
Puntaje total de la Evaluación de la Propuesta Técnica (PT)	70	65

Por lo expuesto, se determina que la proponente **HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS** queda calificado por obtener el mayor puntaje.

3. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada por la Comisión Evaluación y Calificación del proceso de contratación para la **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE -FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, (PRIMERA CONVOCATORIA)** concluye que la propuesta presentada por el proponente **EMPRESA UNIPERSONAL HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS**, alcanzó un puntaje 65 sobre 70 puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando la mejor calificada en el presente proceso de contratación.

4. RECOMENDACIÓN

La Comisión Evaluación y Calificación de acuerdo a la evaluación y revisión de la propuesta y los antecedentes del proceso de contratación **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE PAMPA GRANDE -FASE(VI) 2024- SANTA CRUZ, (PRIMERA CONVOCATORIA)**, recomienda **ADJUDICAR** al proceso de referencia al proponente **EMPRESA UNIPERSONAL HEIDY FATIMA SANGUINO BANEGAS**, por un monto de **Bs.- 126.941,99 (CIENTO VEINTISEIS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y UN 99/100 BS)**, con un plazo de ejecución de obra de **210** días calendario computables desde la orden de proceder emitida por el Fiscal del Obra, por haber obtenido **65 de 70 puntos**, efectuado bajo la modalidad de contratación directa, **RECOMIENDA** al RCD:



- **APROBAR** el presente Informe en cumplimiento a lo establecido en el inciso d) parágrafo I artículo 22 del reglamento para la contratación directa de obras, adquisición de material de construcción y servicios de consultoría para diseñar y efectuar programas y proyectos estatales de vivienda.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:


Ing. Jennifer Chano Choque
TÉCNICO EN DISEÑO II
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA


Lic. Abg. Vianca N. Paz Peña
TÉCNICO III EN CONTRATACIÓN
DE PROYECTOS I
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA