



INFORME
AEV/DIR.CHU/AGP_INF/Nro.0057/2025
I-2025-01543

A : Ing. Alvaro Chirari Torres
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE : Lic. Nancy Ramírez Quespi
Ing. Marco Antonio Orellana Irala
Ing. Ireneo Pérez Velásquez
COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

REF. : **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE VILLA ALCALA - FASE (XIII) 2024 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)", CÓDIGO INTERNO: AEV-CH-DC 008/25**

FECHA : Sucre, 05 de febrero de 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización:** Mediante Nota Interna AEV/DIR.CHU/AGP_NOT/Nro.0051/2025 de fecha 29 de enero de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Ing. Marco Antonio Orellana Irala Responsable de Gestión de Proyectos realizó la solicitud de contratación.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según Nota Interna AEV/DIR.CHU/ACP_NOT/Nro.0028/2025 de fecha 29 de enero de 2025 el Responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso "**INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE VILLA ALCALA - FASE (XIII) 2024 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)**".
- **Publicación de Convocatoria:** La AEVIVIENDA realizó la convocatoria en la página web de la AEVIVIENDA (www.aevivienda.gob.bo) en fecha 29 de enero de 2025.
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEVCH/RCD/N° 014/2025 de fecha 31 de enero de 2025.
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 11:00 del 03 de febrero de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

N°	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	03/02/2025	08:37

2	AVALOSING CONSULTORES	03/02/2025	08:46
3	ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE	03/02/2025	09:04
4	RICARDO AVALOS ALCATOMA	03/02/2025	09:08
5	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	03/02/2025	09:11
6	ING. LORENZO RENTERIA MELENDRES	03/02/2025	09:16
7	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS	03/02/2025	09:27
8	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	03/02/2025	09:46
9	ING. JAVIER LOPEZ QUESPI	03/02/2025	09:48
10	ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA	03/02/2025	09:51
11	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GOTINAV	03/02/2025	09:54
12	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	03/02/2025	10:18
13	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	03/02/2025	10:20
14	EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS	03/02/2025	10:22
15	EMPRESA COSNSTRUCTORA Y CONSULTORA DAZURD	03/02/2025	10:26
16	ORLANDO CHAMOSO LUNA	03/02/2025	10:29
17	ARQU. JAVIER QUISPE DURAN	03/02/2025	10:32
18	PACHEKING CONSTRUCCIONES	03/02/2025	10:45
19	ING. ELMER LOAYZA MIRANDA	03/02/2025	11:00

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en la convocatoria, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.
- **Nómina de Participantes para Eventual Excusa:** En cumplimiento al numeral 14.4 del Documento de Contratación Directa, en fecha 03 de febrero de 2025 se procedió con la presentación al Responsable de Contratación Directa (RCD) la nómina de proponentes para eventual excusa.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Nº	PROponentES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
2	AVALOSING CONSULTORES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
3	ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

4	RICARDO AVALOS ALCATOMA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
5	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
6	ING. LORENZO RENTERIA MELENDRES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
7	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
8	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
9	ING. JAVIER LOPEZ QUESPI	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
10	ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
11	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GOTINAV	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
12	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
13	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
14	EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
15	EMPRESA COSNTRUCTORA Y CONSULTORA DAZURD	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
16	ORLANDO CHAMOSO LUNA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
17	ARQU. JAVIER QUISPE DURAN	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
18	PACHEKING CONSTRUCCIONES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
19	ING. ELMER LOAYZA MIRANDA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

Nº	PROponentes	OBSERVACIONES
1	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	SIN OBSERVACION
2	AVALOSING CONSULTORES	SIN OBSERVACION
3	ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE	SIN OBSERVACION
4	RICARDO AVALOS ALCATOMA	SIN OBSERVACION
5	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION
6	ING. LORENZO RENTERIA MELENDRES	SIN OBSERVACION
7	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS	SIN OBSERVACION
8	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	SIN OBSERVACION
9	ING. JAVIER LOPEZ QUESPI	SIN OBSERVACION
10	ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA	SIN OBSERVACION
11	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GOTINAV	SIN OBSERVACION
12	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION
13	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	SIN OBSERVACION
14	EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS	SIN OBSERVACION
15	EMPRESA COSNTRUCTORA Y CONSULTORA DAZURD	SIN OBSERVACION
16	ORLANDO CHAMOSO LUNA	SIN OBSERVACION
17	ARQU. JAVIER QUISPE DURAN	SIN OBSERVACION
18	PACHEKING CONSTRUCCIONES	SIN OBSERVACION
19	ING. ELMER LOAYZA MIRANDA	SIN OBSERVACION

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	SIN OBSERVACION
2	AVALOSING CONSULTORES	SIN OBSERVACION
3	ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE	SIN OBSERVACION
4	RICARDO AVALOS ALCATOMA	SIN OBSERVACION
5	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION
6	ING. LORENZO RENTERIA MELENDRES	SIN OBSERVACION
7	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS	SIN OBSERVACION
8	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	SIN OBSERVACION
9	ING. JAVIER LOPEZ QUESPI	SIN OBSERVACION
10	ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA	SIN OBSERVACION
11	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GOTINAV	SIN OBSERVACION
12	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION
13	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	SIN OBSERVACION
14	EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS	SIN OBSERVACION
15	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA DAZURD	SIN OBSERVACION
16	ORLANDO CHAMOSO LUNA	SIN OBSERVACION
17	ARQU. JAVIER QUISPE DURAN	SIN OBSERVACION
18	PACHEKING CONSTRUCCIONES	SIN OBSERVACION
19	ING. ELMER LOAYZA MIRANDA	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en proceso de contratación (Ver anexo N° 2).

3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 16 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO

Número de Páginas de la propuesta : 109

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		1	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		3	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		4	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		10	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		26	X	

- Revisada la documentación del proponente JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : AVALOSING CONSULTORES

Número de Páginas de la propuesta : 178

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		12	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		141	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		178	X	

- Revisada la documentación del proponente AVALOSING CONSULTORES, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE

Número de Páginas de la propuesta : 91

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		12	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		61	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		82	X	

- Revisada la documentación del proponente ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : RICARDO AVALOS ALCATOMA

Número de Páginas de la propuesta : 45

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		1	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		3	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		4	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		35	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		44	X	

- Revisada la documentación del proponente RICARDO AVALOS ALCATOMA, queda descalificado por las siguientes observaciones:

1. Por el punto **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS** sub numeral **5.2 Las causales de descalificación son: Inciso c)** Cuando la propuesta Técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.
 - El proponente no cumple las condiciones técnicas establecidas en el DCD en el numeral XX. **PERFIL DEL PROPONENTE** donde solicita como formación académica **"Ingeniero Civil y/o Arquitecto"** y el proponente tiene profesión Técnico Superior en **CONSTRUCCIÓN CIVIL**.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION

Número de Páginas de la propuesta : 75

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		12	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		56	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		74	X	

- Revisada la documentación del proponente RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : ING. LORENZO RENTERIA MELENDRES

Número de Páginas de la propuesta : 81

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	

2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		71	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		81	X	

- Revisada la documentación del proponente ING. LORENZO RENTERIA MELENDRES, queda descalificado por las siguientes observaciones:
 - Por el punto **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS** sub numeral **5.2 Las causales de descalificación son: Inciso c)** Cuando la propuesta Técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.
 - El proponente no cumple las condiciones técnicas establecidas en el DCD en el numeral XX. PERFIL DEL PROPONENTE donde solicita como EXPERIENCIA GENERAL 24 meses en trabajos de su área profesional y/o técnica y el proponente presenta solamente una experiencia de 18 meses.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS
Número de Páginas de la propuesta :	110

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		14	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		67	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		106		X

- Revisada la documentación del proponente EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS, queda descalificado por las siguientes observaciones:
 - Por el punto **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS** sub numeral **5.2 Las causales de descalificación son: Inciso d)** Cuando la propuesta presente errores no subsanables.

En el punto **6 CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES** sub numeral 6.2 Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes: Inciso c) *La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta o que los formatos de estos hayan sido modificados y afecten a la información sustancial a ser evaluada.*

- El proponente modifico el formulario C-2 CONDICIONES ADICIONALES incumpliendo las condiciones solicitadas en el DCD ya que se solicita en el presente proceso de contratación INSPECTOR por tratarse de vivienda cualitativa y no así SUPERVISOR como presente el proponente.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente :

Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		46	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		64	X	

- Revisada la documentación del proponente ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente :

Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		89	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		86	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		83	X	

4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		42	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		1	X	

- Revisada la documentación del proponente ING. JAVIER LOPEZ QUESPI, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA
Número de Páginas de la propuesta :	76

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ				
	SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		12	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		46	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		70	X	

- Revisada la documentación del proponente ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GOTINAV
Número de Páginas de la propuesta :	70

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ				
	SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	

3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		12	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		50	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		70	X	

- Revisada la documentación del proponente EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GOTINAV, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON

Número de Páginas de la propuesta : 47

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		46	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		43	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		40	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		21	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		1	X	

- Revisada la documentación del proponente JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ

Número de Páginas de la propuesta : 71

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	

2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		9	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		44	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		71	X	

- Revisada la documentación del proponente EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS
Número de Páginas de la propuesta :	89

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		11	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		62	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		89	X	

- Revisada la documentación del proponente EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	EMPRESA COSNTRUCTORA Y CONSULTORA DAZURD
Número de Páginas de la propuesta :	72

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					

1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		13	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		42	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		72	X	

- Revisada la documentación del proponente EMPRESA COSNTRUCTORA Y CONSULTORA DAZURD, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente :

Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		106	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		103	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		101	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		36	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		12	X	

- Revisada la documentación del proponente ORLANDO CHAMOSO LUNA, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente :

Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			

DOCUMENTOS				
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		66	X
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		91	X

- Revisada la documentación del proponente **ARQ. JAVIER QUISPE DURAN**, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	<input type="text" value="PACHEKING CONSTRUCCIONES"/>
Número de Páginas de la propuesta :	<input type="text" value="92"/>

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS	SI	NO			
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		14	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		51	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		83	X	

- Revisada la documentación del proponente **PACHEKING CONSTRUCCIONES**, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	<input type="text" value="ING. ELMER LOAYZA MIRANDA"/>
Número de Páginas de la propuesta :	<input type="text" value="-"/>

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)
----------------------	---------------------------------	--

DOCUMENTOS	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		-	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		-	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		-	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		-	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		-	X	

- Revisada la documentación del proponente ING. ELMER LOAYZA MIRANDA, queda descalificado por las siguientes observaciones:
 1. Por el punto **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS** sub numeral **5.2 Las causales de descalificación son: Inciso c)** Cuando la propuesta Técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.
 - El proponente no cumple las condiciones técnicas establecidas en el DCD en el numeral XX. PERFIL DEL PROPONENTE donde solicita lo siguiente: "*El/la Ingeniero Civil o Arquitecto, debe anexar fotocopia de carnet de identidad y deberá contar con el respaldo del número de registro y presentar el Certificado Original de Registro Profesional de: SOCIEDAD DE INGENIEROS DE BOLIVIA (en el caso de Ingenieros Civiles) y COLEGIO DE ARQUITECTOS (en el caso de Arquitectos), estos deberán estar identificados con los datos del presente proyecto*", el proponente NO presento el certificado original de Registro Profesional de la SOCIEDAD DE INGENIEROS DE BOLIVIA.

4.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es presupuesto fijo, asignando el siguiente puntaje:

- Evaluación Propuesta Técnica: 70 puntos

3.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 17.1 Del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de la propuesta técnica de los proponentes que quedaron habilitados para esta etapa.

Verificación de las condiciones mínimas requeridas (35 puntos).

Experiencia y otros Aspectos Técnicos de los Proponentes

CONDICIONES SOLICITADAS		PROponentes							
		JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO		AVALOSING CONSULTORES		ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE		RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	
		Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple
Formulario General y Proprietario	A-3 Experiencia Especifica del Propietario o Personal Propuesto	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
Formulario C-1	Metodología	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
	Plan de Trabajo	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
	Equipo, Vehículos y Otros	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	

CONDICIONES SOLICITADAS		PROponentes							
		ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA		ING. JAVIER LOPEZ QUESPI		ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA		EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GOTINAV	
		Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple
Formulario General y Proprietario	A-3 Experiencia Especifica del Propietario o Personal Propuesto	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
Formulario C-1	Metodología	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
	Plan de Trabajo	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
	Equipo, Vehículos y Otros	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	

CONDICIONES SOLICITADAS		PROponentes							
		JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON		EMPRESA CONSTRUCTOR A Y CONSULTORA CICACRUZ		EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS		EMPRESA COSNSTRUCTOR A Y CONSULTORA DAZURD	
		Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple
Formulario General y Proprietario	A-3 Experiencia Especifica del Propietario o Personal Propuesto	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
Formulario C-1	Metodología	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
	Plan de Trabajo	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
	Equipo, Vehículos y Otros	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	

CONDICIONES SOLICITADAS	PROPONENTES					
	ORLANDO CHAMOSO LUNA		ARQ. JAVIER QUISPE DURAN		PACHEKING CONSTRUCCIONES	
	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	Cumple		Cumple		Cumple	
Formulario C-1	Metodología	Cumple		Cumple		Cumple
	Plan de Trabajo	Cumple		Cumple		Cumple
	Equipo, Vehículos y Otros	Cumple		Cumple		Cumple

Continuando con la evaluación técnica, en cumplimiento con el numeral 17.1 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación procede con la evaluación de la propuesta técnica aplicando la metodología Cumple/No Cumple según el formulario V-2.

Verificación de las condiciones adicionales requeridas (35 puntos).

Condiciones Adicionales de los Proponentes

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad)	Puntaje Asignado	JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	AVALOSING CONSULTORES	ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION
		Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR	32 pts.	17.54	26.42	20.81	25.27
1 <i>A la propuesta que demuestre mas Experiencia Especifica en el sector público, se le asignara 32 Puntos, al resto de las propuestas se asignara el puntaje directamente proporcional.</i>	32	17.54	26.42	20.81	25.27
INFORMACION: INSPECTOR	3 pts.	0	1	1	1
2 Diplomado: <i>Se asignará 1 punto por un diplomado referente al ámbito técnico de su área</i>	1 pts.	0	1	1	1
Maestría: <i>Se asignará 2 puntos por presentar una maestría referente al ámbito técnico de su área</i>	2 pts.	0	0	0	0
PUNTUACION TOTAL	35	17.54	27.42	21.81	26.27

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad)	Puntaje Asignado	ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	ING. JAVIER LOPEZ QUESPI	ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA	EMPRESA CONSTRUCTOR A Y CONSULTORA GOTINAV
		Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR	32 pts.	26.98	32	16.07	16.05
1 <i>A la propuesta que demuestre mas Experiencia Especifica en el sector público, se le asignara 32 Puntos, al resto de las propuestas se asignara el puntaje directamente proporcional.</i>	32	26.98	32	16.07	16.05
INFORMACION: INSPECTOR	3 pts.	1	0	1	0
2 Diplomado: <i>Se asignará 1 punto por un diplomado referente al ámbito técnico de su área</i>	1 pts.	1	0	1	0
Maestría: <i>Se asignará 2 puntos por presentar una maestría referente al ámbito técnico de su área</i>	2 pts.	0	0	0	0
PUNTUACION TOTAL	35	27.98	32	17.07	16.05

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad)	Puntaje Asignado	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS	EMPRESA COSNTRUCTORA Y CONSULTORA DAZURD
		Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR	32 pts.	7.53	14.70	21.90	21.21
1 <i>A la propuesta que demuestre mas Experiencia Especifica en el sector público, se le asignara 32 Puntos, al resto de las propuestas se asignara el puntaje directamente proporcional.</i>	32	7.53	14.70	21.90	21.21
INFORMACION: INSPECTOR	3 pts.	1	1	1	1
2 Diplomado: <i>Se asignará 1 punto por un diplomado referente al ámbito técnico de su área</i>	1 pts.	1	1	1	1
Maestría: <i>Se asignará 2 puntos por presentar una maestría referente al ámbito técnico de su área</i>	2 pts.	0	0	0	0
PUNTUACION TOTAL	35	8.53	15.70	22.90	22.21

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad)	Puntaje Asignado	ORLANDO CHAMOSO LUNA	ARQ. JAVIER QUISPE DURAN	PACHEKING CONSTRUCCIONES
		Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR	32 pts.	19.63	22.41	18.05
1 <i>A la propuesta que demuestre mas Experiencia Especifica en el sector público, se le asignara 32 Puntos, al resto de las propuestas se asignara el puntaje directamente proporcional.</i>	32	19.63	22.41	18.05
INFORMACION: INSPECTOR	3 pts.	1	0	3
2 Diplomado: <i>Se asignará 1 punto por un diplomado referente al ámbito técnico de su área</i>	1 pts.	1	0	1
Maestría: <i>Se asignará 2 puntos por presentar una maestría referente al ámbito técnico de su área</i>	2 pts.	0	0	2
PUNTUACION TOTAL	35	20.63	22.41	21.05

CRITERIO 1: EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL PROPONENTE.

PROponente: JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO, el proponente demostró la décimo primera mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 17,54 puntos.

PROponente: AVALOSING CONSULTORES, el proponente demostró la tercera mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 26,42 puntos.

PROponente: ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE, el proponente demostró la octava mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 20,81 puntos.

PROponente: RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION, el proponente demostró la cuarta mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 25,27 puntos.

PROponente: ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA, el proponente demostró la segunda mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 26,98 puntos

PROponente: ING. JAVIER LOPEZ QUESPI, el proponente demostró mayor experiencia específica que los demás proponentes, por lo que se le asignó 32 puntos.

PROPONENTE: ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA, el proponente demostró la décimo segunda mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 16,07 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GOTINAV, el proponente demostró la décimo tercera mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 16,05 puntos.

PROPONENTE: JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON, el proponente demostró la décimo quinta mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 7,53 puntos

PROPONENTE: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ, el proponente demostró la décimo cuarta mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 14,70 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS, el proponente demostró la sexta mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 21,90 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA DAZURD, el proponente demostró la séptima mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 21,21 puntos.

PROPONENTE: ORLANDO CHAMOSO LUNA, el proponente demostró la novena mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 19,63 puntos

PROPONENTE: ARQ. JAVIER QUISPE DURAN, el proponente demostró la quinta mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 22,41 puntos.

PROPONENTE: PACHEKING CONSTRUCCIONES, el proponente demostró la décima mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 18,05 puntos.

CRITERIO 2: FORMACIÓN DEL PROPONENTE.

PROPONENTE: JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO el proponente no presenta Diplomado, tampoco Maestría, por lo que se le asignó 0 puntos.

PROPONENTE: AVALOSING CONSULTORES, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: ING. JAVIER LOPEZ QUESPI, el proponente no presenta Diplomado, tampoco Maestría, por lo que se le asignó 0 puntos.

PROPONENTE: ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GOTINAV, no presenta Diplomado, tampoco Maestría, por lo que se le asignó 0 puntos.

PROPONENTE: JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA COSNTRUCTORA Y CONSULTORA DAZURD el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: ORLANDO CHAMOSO LUNA, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: ARQ. JAVIER QUISPE DURAN, el proponente no presenta Diplomado, tampoco Maestría, por lo que se le asignó 0 puntos.

PROPONENTE: PACHEKING CONSTRUCCIONES, el proponente presenta Diplomado, también Maestría, por lo que se le asignó 3 puntos.

Según en numeral XXI.PERFIL DEL PROPONENTE: NOTA. - En caso de presentar Diplomados y maestrías estas deberán estar referidos a: gerencia de proyectos y/o infraestructuras similares al objeto de contratación.

Nº	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO			
			JORGE JUAN CARLOS CHOQUE SOTO	AVALOSING CONSULTORES	ARQ. LIMBERTH BAPTISTA QUISPE	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	17.54	27.42	21.81	26.27
	PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA(PT)	70	52.54	62.42	56.81	61.27

N°	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO			
			ING. FEDERICO NEX CANIZARES KAMA	ING. JAVIER LOPEZ QUESPI	ING. LAURA ISABEL BUHESO VEGA	EMPRESA CONSTRUCTOR A Y CONSULTORA GOTINAV
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	27.98	32	17.07	16.05
	PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT)	70	62.98	67	52.07	51.05

N°	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO			
			JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CACACRUZ	EMPRESA UNIPERSONAL ARMANDO MURILLO MACIAS	EMPRESA CONSTRUCTOR A Y CONSULTORA DAZURD
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	8.53	15.70	22.90	22.21
	PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT)	70	43.53	50.70	57.90	57.21

N°	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO		
			ORLANDO CHAMOSO LUNA	ARQ. JAVIER QUISPE DURAN	PACHEKING CONSTRUCCIONES
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	20.63	22.41	21.05
	PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT)	70	55.63	57.41	56.05

Una vez concluida la Evaluación de la Propuesta Técnica se puede observar que el proponente **ING. JAVIER LOPEZ QUESPI** obtuvo 67 puntos, siendo el mejor calificado en el presente proceso de contratación.

4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **ING. JAVIER LOPEZ QUESPI**, alcanzó un puntaje de 67 sobre 70 puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando el mejor calificado, en el presente proceso de contratación.

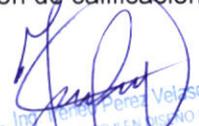
5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar al proponente **ING. JAVIER LOPEZ QUESPI**, el Proceso de Contratación Directa “**INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE VILLA ALCALA – FASE (XIII) 2024 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)**” por un monto Bs 110.564,74 (Ciento Diez Mil Quinientos Sesenta y Cuatro 74/100 Bolivianos), por haber obtenido 67 puntos, de acuerdo a su propuesta presentada y cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y los Términos de Referencia.

Sin embargo, en su condición de RCD podrá aprobar el presente informe y sus recomendaciones o solicitar su complementación o sustentación, conforme establece el Artículo 24 de Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la comisión de calificación:


Ing. María Pérez Velásquez
RESPONSABLE DE GESTIÓN DE PROYECTOS
CHUQUISACA
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA


Ing. Marco A. Orellana Irala
RESPONSABLE DE GESTIÓN DE PROYECTOS
CHUQUISACA
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA


Lic. Nancy Romero Quespi
RESPONSABLE DE GESTIÓN DE PROYECTOS
CHUQUISACA
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

NRQ.MAOI, IPV
Adj. Acta de Verificación Técnica

