



INFORME

I-2025-02005 | AEV/DIR.POT/AFP_ INF/Nro.0126/2025

A: Arq. Gustavo Adolfo Vega Mena
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE: Ing. Edgar Marcelo Poquechoque Arenas
TECNICO III EN FISCALIZACIÓN III
COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

Lic. Humberto Zurita Mendoza
RESPONSABLE ADMINISTRATIVO FINANCIERO
COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

REF.: **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE OCURI - FASE (X) 2024 - POTOSÍ", CÓDIGO INTERNO: AEV-P-PVN-02/25.**

FECHA: Potosí, 18 de febrero de 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización:** Mediante Nota Interna **I-2025-02005 I AEV/DIR.POT/AFP_NOT/Nro.0041/2025**, de fecha **27** de **enero** de **2025**, enviado por el Ing. Edgar Marcelo Poquechoque Arenas Técnico III en Fiscalización III con VoBo del Arq. José Poma Negretty Responsable de Gestión de Proyectos de la AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA DEPARTAMENTAL POTOSI, se dio inicio al referido proceso, conforme normativa vigente.
- **Autorización de inicio de proceso y aprobación del DCD:** Según Resolución Administrativa **DDPT/AEV-RCD/AP-DCD N° 011/2025** de fecha **04** de **febrero** de **2025**, el Responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso **"PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE OCURI - FASE (X) 2024 - POTOSÍ"**.
- **Publicación:** El Documento de Contratación Directa fue publicado en la página web de la Agencia Estatal de Vivienda en fecha **05** de **febrero** de **2025**.
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum **AEV/RCD-PTS/ N° 023/2025** de fecha **05** de **febrero** de **2025**.



**¡Construyendo
nuevos sueños!**

- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas **10:00** del **13** de **febrero** de **2025** se presentaron los siguientes proponentes:

| Nº | PROPONENTES | PRESENTACIÓN | |
|----|---|--------------|-------|
| | | FECHA | HORA |
| 1 | ASOCIACION ACCIDENTAL PENTAGONO | 13/02/2025 | 08:47 |
| 2 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA WIDAMS S.R.L. | 13/02/2025 | 08:55 |
| 3 | EJOMACH | 13/02/2025 | 09:35 |
| 4 | EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB | 13/02/2025 | 09:58 |

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en la convocatoria, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.
- **Nómina de Participantes para Eventual Excusa:** En cumplimiento al numeral **17, subnumeral 17,4** del Documento de Contratación Directa, en **fecha 13 de febrero de 2025** se procedió con la presentación al Responsable de Contratación Directa (RCD) la nómina de proponentes para eventual excusa.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 30 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

- a) **Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):**

| Nº | PROPONENTES | CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA | DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA |
|----|---|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | ASOCIACION ACCIDENTAL PENTAGONO | NO | NO |
| 2 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA WIDAMS S.R.L. | NO | NO |
| 3 | EJOMACH | NO | NO |
| 4 | EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB | NO | NO |

Según el cuadro anterior, el proponente no se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (**Ver anexo N° 1**).

- b) **Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):**

| Nº | PROPONENTES | OBSERVACIONES |
|----|---|---------------|
| 1 | ASOCIACION ACCIDENTAL PENTAGONO | NO |
| 2 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA WIDAMS S.R.L. | NO |
| 3 | EJOMACH | NO |
| 4 | EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB | NO |

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SIMCO (**Ver anexo N° 2**).

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

| Nº | PROPONENTES | OBSERVACIONES |
|----|---|---------------|
| 1 | ASOCIACION ACCIDENTAL PENTAGONO | NO |
| 2 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA WIDAMS S.R.L. | NO |
| 3 | EJOMACH | NO |
| 4 | EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB | NO |

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en proceso de contratación (**Ver anexo N° 3**).

3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 19 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continua o descalifica aplicando el siguiente formulario:

PROPONENTE N° 1
FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Asociaciones Accidentales)

| DATOS GENERALES DEL PROCESO | |
|------------------------------------|---------------------------------|
| Nombre del Proponente: | ASOCIACION ACCIDENTAL PENTAGONO |
| Propuesta Económica: | 1.752.727,65 |
| Número de Páginas de la Propuesta: | 234 |

| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
|---|------------------------------------|----|-----------|---|-------------|
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta. | SI | | 2-3 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2b Identificación del proponente | SI | | 5-15 | CONTINUA | |
| 3. Garantía de Seriedad de Propuesta. (Si hubiese sido requerida) | SI | | 17 | CONTINUA | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 4. Formulario C-1 Plan de Trabajo: | SI | | 19-29 | CONTINUA | |
| 5. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | SI | | 32-56 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 6. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (ítem) solicitados | SI | | 58-59 | CONTINUA | |
| 7. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | SI | | 61-115 | CONTINUA | |
| Además cada socio en forma independiente presentará: | | | | | |
| 8. Formulario A-2c Formulario de Identificación de Integrantes de la Asociación Accidental | SI | | 118-136 | CONTINUA | |
| 9. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa (Forma parte de la Propuesta Técnica) | SI | | 139-185 | CONTINUA | |
| 10. Formulario A-4 Experiencia Específica de la Empresa (Forma parte de la Propuesta Técnica) | SI | | 188-234 | CONTINUA | |

Nota 1: Al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-2 de identificación del proponente, la comisión de evaluación y calificación verifico que el proponente no tenga cuentas pendientes con la AEVIVIENDA. (**Ver anexo N° 4**).

Nota 2: Al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-4 Hoja de Vida del Personal propuesto, la comisión de evaluación y calificación verifico en el SIMCO la información referida al personal propuesto. (**Ver anexo N° 5**).

De la revisión realizada por la comisión y de acuerdo al numeral 19. (Evaluación Preliminar) del DCD que señala: "Concluido el acto de apertura, en sesión reservada, la Comisión de Evaluación y Calificación determinara si las propuestas continúan o descalifican, verificando el cumplimiento sustancial de los Formularios de la Propuesta..." se determina, que el proponente **ASOCIACION ACCIDENTAL PENTAGONO**, cumple sustancialmente en la evaluación preliminar por tanto **PASA A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN.**

**PROPONENTE N° 2
FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO

| Nombre del Proponente: <input type="text" value="CONSTRUCTORA Y CONSULTORA WIDAMS S.R.L."/> | | | | | |
|---|------------------------------------|----|-----------|---|-------------|
| Propuesta Económica: <input type="text" value="1.751.912,51"/> | | | | | |
| Número de Páginas de la Propuesta: <input type="text" value="145"/> | | | | | |
| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | SI | | 2-3 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2a Identificación del proponente | SI | | 5-16 | CONTINUA | |
| 3. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | SI | | 18 | CONTINUA | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 4. Formulario C-1 Plan de Trabajo | SI | | 21 | CONTINUA | |
| 5. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | SI | | 23-36 | CONTINUA | |
| 6. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | SI | | 38 | CONTINUA | |
| 7. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | SI | | 41-68 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 8. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (ítem) solicitados | SI | | 71-72 | CONTINUA | |
| 9. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | SI | | 74-130 | CONTINUA | |

Nota 1: Al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-2 de identificación del proponente, la comisión de evaluación y calificación verifico que el proponente no tenga cuentas pendientes con la AEVIVIENDA. (**Ver anexo N° 4**).

Nota 2: Al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-4 Hoja de Vida del Personal propuesto, la comisión de evaluación y calificación verifico en el SIMCO la información referida al personal propuesto. (**Ver anexo N° 5**).

De la revisión realizada por la comisión y de acuerdo al numeral 19. (Evaluación Preliminar) del DCD que señala: "Concluido el acto de apertura, en sesión reservada, la Comisión de Evaluación y Calificación determinara si las propuestas continúan o descalifican, verificando el cumplimiento sustancial de los Formularios de la Propuesta..." se determina, que el proponente **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA WIDAMS S.R.L.**, cumple sustancialmente en la evaluación preliminar por tanto **PASA A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN.**

PROPONENTE N° 3
FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente: EJOMACH

Propuesta Económica: 1.725.205,35

Número de Páginas de la Propuesta: 177

| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
|---|------------------------------------|----|-----------|---|-------------|
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | SI | | 3-4 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2a Identificación del proponente | SI | | 6-9 | CONTINUA | |
| 3. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | SI | | 11 | CONTINUA | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 4. Formulario C-1 Plan de Trabajo | SI | | 13-28 | CONTINUA | |
| 5. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | SI | | 30-52 | CONTINUA | |
| 6. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | SI | | 54-76 | CONTINUA | |
| 7. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | SI | | 79-118 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 8. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (ítem) solicitados | SI | | 120-121 | CONTINUA | |
| 9. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | SI | | 123-177 | CONTINUA | |

Nota 1: Al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-2 de identificación del proponente, la comisión de evaluación y calificación verifico que el proponente no tenga cuentas pendientes con la AEVIVIENDA. (**Ver anexo N° 4**).

Nota 2: Al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-4 Hoja de Vida del Personal propuesto, la comisión de evaluación y calificación verifico en el SIMCO la información referida al personal propuesto. (**Ver anexo N° 5**).

De la revisión realizada por la comisión y de acuerdo al numeral 19. (Evaluación Preliminar) del DCD que señala: "Concluido el acto de apertura, en sesión reservada, la Comisión de Evaluación y Calificación determinara si las propuestas continúan o

descalifican, verificando el cumplimiento sustancial de los Formularios de la Propuesta..." se determina, que el proponente **EJOMACH**, cumple sustancialmente en la evaluación preliminar por tanto **PASA A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN.**

PROponente N° 4
FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)

| DATOS GENERALES DEL PROCESO | | | | | |
|---|---------------------------------|------------------------------|-----------|--|-------------|
| Nombre del Proponente: | | EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB | | | |
| Propuesta Económica: | | 1.714.372,23 | | | |
| Número de Páginas de la Propuesta: | | 196 | | | |
| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | SI | | 3-4 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2a Identificación del proponente | SI | | 6-10 | CONTINUA | |
| 3. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | SI | | - | CONTINUA | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 4. Formulario C-1 Plan de Trabajo | SI | | 14-19 | CONTINUA | |
| 5. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | SI | | 21-59 | CONTINUA | |
| 6. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | SI | | 61-99 | CONTINUA | |
| 7. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | SI | | 102-137 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 8. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (item) solicitados | SI | | 139-140 | CONTINUA | |
| 9. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | SI | | 142-196 | CONTINUA | |

Nota 1: Al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-2 de identificación del proponente, la comisión de evaluación y calificación verifico que el proponente no tenga cuentas pendientes con la AEVIVIENDA. (**Ver anexo N° 4**).

Nota 2: Al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-4 Hoja de Vida del Personal propuesto, la comisión de evaluación y calificación verifico en el SIMCO la información referida al personal propuesto. (**Ver anexo N° 5**).

De la revisión realizada por la comisión y de acuerdo al numeral 19. (Evaluación Preliminar) del DCD que señala: "Concluido el acto de apertura, en sesión reservada, la Comisión de Evaluación y Calificación determinara si las propuestas continúan o descalifican, verificando el cumplimiento sustancial de los Formularios de la Propuesta..." se determina, que el proponente **EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB**, cumple sustancialmente en la evaluación preliminar por tanto **PASA A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN.**

3.2 APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 20 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es el Precio Evaluado más Bajo:

3.2.1 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

Errores Aritméticos: En cumplimiento al numeral 20.1.1 del Documento de Contratación Directa la Comisión de Evaluación y Calificación procedió con la verificación de errores aritméticos, obteniendo lo siguiente:

EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

| Nº | NOMBRE DEL PROPONENTE | VALOR LEIDO DE LA PROPUESTA | MONTO AJUSTADO POR REVISIÓN ARITMETICA (MAPRA) | PROPUESTA ECONOMICA REAL |
|----|---|-----------------------------|--|--------------------------|
| 1 | ASOCIACION ACCIDENTAL PENTAGONO | 1.752.727,65 | 1.752.727,65 | 1.752.727,65 |
| 2 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA WIDAMS S.R.L. | 1.751.912,51 | 1.751.912,51 | 1.751.912,51 |
| 3 | EJOMACH | 1.725.205,35 | 1.725.205,35 | 1.725.205,35 |
| 4 | EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB | 1.714.372,23 | 1.714.372,23 | 1.714.372,23 |

Como se evidencia en el cuadro anterior la propuesta económica NO presenta errores aritméticos y se encuentran dentro del precio referencial. En tal sentido, señalar que le proponente **EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB** obtuvo el Precio Evaluado más Bajo para el presente proceso de contratación.

3.2.1 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 20.1.3 del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de la propuesta técnica que obtuvo el precio Evaluado Más Bajo aplicando la metodología CUMPLE/NO CUMPLE. (Ver anexo 6).

Propuesta con el Precio Evaluado Más Bajo: EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB

FORMULARIO V-3 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

| PROPUESTA TÉCNICA EN BASE A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS | PROponentes | |
|---|------------------------------|-----------|
| | EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB | |
| | CUMPLE | NO CUMPLE |
| Formulario A-3: Experiencia General de la empresa | Cumple | |
| Formulario A-4: Experiencia Específica de la empresa | Cumple | |
| Formulario A-5: Hoja de Vida del Personal | Cumple | |
| Formulario C-1: Plan de Trabajo | Cumple | |
| METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE | CUMPLE | |

Como se expone en la etapa de evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB** que obtuvo el Precio Evaluado Más Bajo, **CUMPLE** con todas las condiciones y requisitos técnico solicitados en el Documento de Contratación Directa (DCD).

4. CONCLUSIÓN

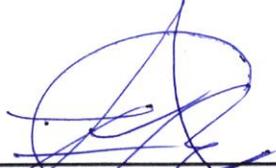
De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB**, presenta el Precio Evaluado Más Bajo y **CUMPLE** con todas las condiciones y requisitos técnico solicitados por la Agencia Estatal de Vivienda.

5. RECOMENDACIÓN

Por lo expuesto, se **recomienda** a su autoridad, adjudicar el Proceso de Contratación Directa: **"PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE OCURI – FASE (X) 2024 – POTOSÍ"**, al proponente **EMPRESA CONSTRUCTORA CONLEIB** representado legalmente por el Sr. **Elvio Leño Ibarra**, por un monto de **Bs. 1.714.372,23 (Un Millón Setecientos Catorce Mil Trescientos Setenta y Dos 23/100 Bolivianos)** por un plazo de ejecución de **120** días calendario computables desde la orden de proceder emitida por el Supervisor de Obra, toda vez que, su propuesta tiene el Precio Evaluado Más Bajo y Cumple con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD v los Términos de Referencia.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:


 Nombre, sello y firma
 Ing. Edgar Posada
TÉCNICO III EN FISCALIZACIÓN III
 AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA
 EMPA/HZM
 Cc: arch.


 Nombre, sello y firma
 Lic. Humberto Zurita Mendoza
RESPONSABLE ADMINISTRATIVO FINANCIERO
 AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA