



INFORME  
AEV/DIR.CHU/AAF\_INF/Nro.0051/2025  
I-2025-01590

- A : Ing. Alvaro Chirari Torres  
**RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD**
- DE : Lic. Fernando Limachi Cardozo  
Ing. Marco Antonio Orellana Irala  
**COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN**
- REF. : **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "SUPERVISIÓN TÉCNICA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE PADILLA - FASE (XI) 2024 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)", CÓDIGO INTERNO: AEV-CH-DC 012/25**
- FECHA : Sucre, 12 de febrero de 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización:** Mediante Nota Interna AEV/DIR.CHU/AGP\_NOT/Nro.0064/2025 de fecha 31 de enero de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Ing. Marco Antonio Orellana Irala Responsable de Gestión de Proyectos realizó la solicitud de contratación.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según Nota Interna AEV/DIR.CHU/ACP\_NOT/Nro.0044/2025 de fecha 05 de febrero de 2025 el Responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso "**SUPERVISIÓN TÉCNICA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE PADILLA - FASE (XI) 2024 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)**".
- **Publicación de Convocatoria:** La AEVIVIENDA realizó la convocatoria en la página web de la AEVIVIENDA (www.aevivienda.gob.bo) en fecha 05 de febrero de 2025.
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEVCH/RCD/N° 026/2025 de fecha 07 de febrero de 2025.
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 15:30 del 10 de febrero de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

N°	PROponentES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS	10/02/2025	14:42
2	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	10/02/2025	14:57

3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	10/02/2025	15:05
4	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	10/02/2025	15:07
5	ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	10/02/2025	15:09
6	ARQ. HECTOR MAMANI VILLACORTA	10/02/2025	15:11
7	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	10/02/2025	15:23

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en la convocatoria, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.
- **Nómina de Participantes para Eventual Excusa:** En cumplimiento al numeral 14.4 del Documento de Contratación Directa, en fecha 10 de febrero de 2025 se procedió con la presentación al Responsable de Contratación Directa (RCD) la nómina de proponentes para eventual excusa.

## 2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

### a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
2	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
4	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
5	ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
6	ARQ. HECTOR MAMANI VILLACORTA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
7	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

### b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS	SIN OBSERVACION
2	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	SIN OBSERVACION
3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	SIN OBSERVACION
4	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	SIN OBSERVACION

5	ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION
6	ARQ. HECTOR MAMANI VILLACORTA	SIN OBSERVACION
7	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS	SIN OBSERVACION
2	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	SIN OBSERVACION
3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	SIN OBSERVACION
4	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	SIN OBSERVACION
5	ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION
6	ARQ. HECTOR MAMANI VILLACORTA	SIN OBSERVACION
7	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en proceso de contratación (Ver anexo N° 2).

### 3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

#### 3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 16 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS
Número de Páginas de la propuesta :	111

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		14	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		66	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		107	X	

- Revisada la documentación del proponente EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO
Número de Páginas de la propuesta :	69

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		27	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		60	X	

- Revisada la documentación del proponente JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED
Número de Páginas de la propuesta :	63

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		62	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		59	X	

3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		52	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		34		X
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		2		

- Revisada la documentación del proponente CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED, queda descalificado por las siguientes observaciones:
  - Por el punto **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS** sub numeral **5.2 Las causales de descalificación son: Inciso c)** Cuando la propuesta Técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.
  - El proponente no cumple las condiciones técnicas establecidas en el DCD, ya que se cambia la condición de la motocicleta en el Numeral XXV EQUIPO Y HERRAMIENTAS que indica la pertinencia "**OBLIGATORIO**", y el proponente cambia esa condición y presenta una Motocicleta como **OPCIONAL**, incumpliendo las condiciones establecidas en el DCD.

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ
Número de Páginas de la propuesta :	66

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ				
	SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		9	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		44	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		66	X	

- Revisada la documentación del proponente EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente :

Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		36	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		33	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		31	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		17	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		1	X	

- Revisada la documentación del proponente ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente :

Número de Páginas de la propuesta :

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		-		
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		-		
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto				X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica					
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales					

- Revisada la documentación del proponente ARQ. HECTOR MAMANI VILLACORTA, queda descalificado por las siguientes observaciones:

1. Por el punto **5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS** sub numeral **5.2 Las causales de descalificación son: Inciso c)** Cuando la propuesta Técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.
  - El proponente no cumple las condiciones técnicas establecidas en el DCD en el numeral XXII. PERFIL DEL PROPONENTE donde solicita lo siguiente: *"El/la Ingeniero Civil o Arquitecto, deberá contar con el respaldo del número de registro y presentar el Certificado Original de Registro Profesional de: SOCIEDAD DE INGENIEROS DE BOLIVIA (en el caso de Ingenieros Civiles) y COLEGIO DE ARQUITECTOS (en el caso de Arquitectos), estos deberán estar identificados con los datos del presente proyecto"*, el proponente NO presentó el certificado original de Registro Profesional del COLEGIO DE ARQUITECTOS.

**Formulario V- 1a**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION
Número de Páginas de la propuesta :	88

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		12	X	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		62	X	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		87	X	

- Revisada la documentación del proponente RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION, cumple con todas las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el proponente continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

#### 4.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es presupuesto fijo, asignando el siguiente puntaje:

- Evaluación Propuesta Técnica: 70 puntos

##### 4.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 17.1 Del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de la propuesta técnica de los proponentes que quedaron habilitados para esta etapa.

**Verificación de las condiciones mínimas requeridas (35 puntos).**

**Experiencia y otros Aspectos Técnicos de los Proponentes**

CONDICIONES SOLICITADAS	PROPONENTES									
	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS		JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO		EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ		ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON		RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION	
	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
Formulario C-1	Metodología	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple
	Plan de Trabajo	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple
	Equipo, Vehiculos y Otros	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple

Continuando con la evaluación técnica, en cumplimiento con el numeral 17.1 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación procede con la evaluación de la propuesta técnica aplicando la metodología Cumple/No Cumple según el formulario V-2.

**Verificación de las condiciones adicionales requeridas (35 puntos).**

**Condiciones Adicionales de los Proponentes**

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad)	Puntaje Asignado	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION
		Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
<b>EXPERIENCIA ESPECIFICA: SUPERVISOR</b>	32 pts.	25.20	30.98	17.68	14.34	32
<b>1</b> <i>A la propuesta que demuestre más Experiencia Especifica en el sector público, se le asignara 32 Puntos, al resto de las propuestas se asignara el puntaje directamente proporcional.</i>	32	25.20	30.98	17.68	14.34	32
<b>2</b> <b>INFORMACION: SUPERVISOR</b>	3 pts.	0	0	1	1	1

<b>Diplomado:</b> Se asignará 1 punto por un diplomado referente al ámbito técnico de su área	1 pts.	0	0	1	1	1
<b>Maestría:</b> Se asignará 2 puntos por presentar una maestría referente al ámbito técnico de su área	2 pts.	0	0	0	0	0
<b>PUNTUACION TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>25.20</b>	<b>30.98</b>	<b>18.68</b>	<b>15.34</b>	<b>33</b>

### CRITERIO 1: EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL PROPONENTE.

PROPONENTE: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS, el proponente demostró la tercera mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 25,20 puntos.

PROPONENTE: JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO, el proponente demostró la segunda mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 30,98 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ, el proponente demostró la cuarta mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 17,68 puntos.

PROPONENTE: ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON, el proponente demostró la quinta mayor experiencia específica de los demás proponentes, por lo que se le asignó un puntaje directamente proporcional de 14,34 puntos.

PROPONENTE: RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION, el proponente demostró mayor experiencia específica que los demás proponentes, por lo que se le asignó 32 puntos.

### CRITERIO 2: FORMACIÓN DEL PROPONENTE.

PROPONENTE: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROLIAMCONS el proponente no presenta Diplomado, tampoco Maestría, por lo que se le asignó 0 puntos.

PROPONENTE: JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO, el proponente no presenta Diplomado, tampoco Maestría, por lo que se le asignó 0 puntos.

PROPONENTE: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON, el proponente presenta Diplomado, pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

PROPONENTE: RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION el proponente presenta Diplomado,

pero no Maestría, por lo que se le asignó 1 puntos.

Según en numeral XXII.PERFIL DEL PROPONENTE: NOTA. - En caso de presentar Diplomados y maestrías estas deberán estar referidos a: gerencia de proyectos y/o infraestructuras similares al objeto de contratación.

Nº	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO				
			EMPRESA CONSTRUCTOR A Y CONSULTORA ROLIAMCONS	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CICACRUZ	ING. JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	25.20	30.98	18.68	15.34	33
	<b>PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA(PT)</b>	<b>70</b>	<b>60.20</b>	<b>65.98</b>	<b>53.68</b>	<b>50.34</b>	<b>68</b>

Una vez concluida la Evaluación de la Propuesta Técnica se puede observar que el proponente **RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION** con su representante legal el **Ing. Rudy Ernesto Soliz Garnica** obtuvo 68 puntos, siendo el mejor calificado en el presente proceso de contratación.

#### 4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION** con su representante legal el **Ing. Rudy Ernesto Soliz Garnica**, alcanzó un puntaje de 68 sobre 70 puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando el mejor calificado, en el presente proceso de contratación.

## 5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar al proponente **RESING INGENIERIA Y CONSTRUCCION** con su representante legal el **Ing. Rudy Ernesto Soliz Garnica**, el Proceso de Contratación Directa “**SUPERVISIÓN TÉCNICA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE PADILLA – FASE (XI) 2024 – CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)**” por un monto Bs 63.000,00 (Sesenta y Tres Mil 00/100 Bolivianos), por haber obtenido 68 puntos, de acuerdo a su propuesta presentada y cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y los Términos de Referencia.

Sin embargo, en su condición de RCD podrá aprobar el presente informe y sus recomendaciones o solicitar su complementación o sustentación, conforme establece el Artículo 24 de Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la comisión de calificación:

  
Lic. Fernando Linares Cardozo  
RESPONSABLE FINANCIERO  
CHUQUISACA  
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

  
Ing. Marco A. Ortelana Irala  
RESPONSABLE DE GESTIÓN DE PROYECTOS  
CHUQUISACA  
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

FLC. MAOI.  
Adj. Informe archivo