



INFORME
I-2025-01747 | AEV/DIR.TJA/ACP_INF/Nro.0025/2025

- A** : Lic. Miguel Alberto Navajas Alandia
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD
- DE** : Arq. Andrea Melissa Guerrero Flores
RESPONSABLE DE GESTIÓN DE PROYECTOS
Lic. Freddy Ovando Tejerina
RESPONSABLE DE CONTRATACION DE PROYECTOS
COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
- REF.** : **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "PROYECTO DE ATENCION EXTRAORDINARIA DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE SAN LORENZO- FASE(XXXIV)2024- TARIJA", CÓDIGO INTERNO: AEV-TJ-CD-PEVN 001/2025, 2da Convocatoria 1ra PUBLICACION.**
- FECHA** : Tarija, 17 de febrero de 2025

1. ANTECEDENTES

- ✓ **Solicitud de Autorización:** Mediante Nota Interna I- 2025- 01747 | AEV/DIR.TJA/AGP_NOT/Nro.0031/2025 de fecha 23 de enero de 2025, el área de Gestión de Proyectos, a través de la Arq. Narda Gissel Figueroa Saldaña TECNICO II EN DISEÑO I realizó la solicitud de Autorización de Inicio del Proceso de contratación "PROYECTO DE ATENCION EXTRAORDINARIA DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE SAN LORENZO - FASE(XXXIV)2024- TARIJA".
- ✓ **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según NOTA INTERNA AEV/DIR.TJA/ACP_NOT/Nro.007/2025 APROBACION DE DOCUMENTO DE CONTRATACION DIRECTA (DCD) de fecha 27 de enero de 2024 el Responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso "PROYECTO DE ATENCION EXTRAORDINARIA DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE SAN LORENZO - FASE(XXXIV)2024- TARIJA".
- ✓ **Publicación de la Convocatoria:** La Agencia Estatal de Vivienda realizo la publicación de la convocatoria para el proceso de contratación - Gestión 2024, en la Página Web de la institución (aevivienda.gob.bo) en fecha 27 de enero de la presente gestión.
- ✓ **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante



memorandum AEV-TJ-CD-PEVN 001/2025 de fecha 29 de enero de 2025.

| Nº | COMISION DE EVALUACION |
|----|--|
| 1 | Arq. Narda Gissel Figueroa Saldaña TECNICO II EN DISEÑO I |
| 2 | Lic. Freddy Ovando Tejerina RESPONSABLE DE CONTRATACION DE PROYECTOS |

- ✓ Informe de Evaluación y Recomendación I-2025-01747|AEV/DIR.TJA/AGP_INF/Nro 0041/2025 de fecha 30 de enero de 2025, en su parte conclusiva declaran **DESIERTA**.
- ✓ Nota Declaratoria Desierta AEV/DIR.TJA/ACP_NOT/Nro.0028/2025 de fecha 31 de enero de 2025
- ✓ Informe de Justificación Técnica I-2025-01747|AEV/DIR.TJA/AGP_INF/Nro 0054/2025 de fecha 03 de febrero de 2025. 2da. Convocatoria.
- ✓ Informe de Anulación I-2025-01747|AEV/DIR.TJA/ACP_INF/Nro 0017/2025 de fecha 10 de febrero de 2025. 2da. Convocatoria.
- ✓ Resolución Administrativa de Anulación R.A.D. Nº 003/2025 de fecha 10 de febrero de 2025. 2da. Convocatoria hasta el vicio más antiguo Publicación.
- ✓ **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorandum AEV-TJ-CD-PEVN 001-A/2025 de fecha 12 de febrero de 2025.

| Nº | COMISION DE EVALUACION |
|----|---|
| 1 | Arq. Andrea Melissa Guerrero Flores RESPONSABLE DE GESTION DE PROYECTOS |
| 2 | Lic. Freddy Ovando Tejerina RESPONSABLE DE CONTRATACION DE PROYECTOS |

- ✓ **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 10:00 del 03 de febrero de 2025, se presentaron los siguientes proponentes.

| Nº | PROPONENTES | PRESENTACIÓN | |
|----|------------------------------|--------------|-------|
| | | FECHA | HORA |
| 1 | EMPRESA UNIPERSONAL KEVBREAL | 13/02/2025 | 8:41 |
| 2 | RETMOR S.R.L. | 13/02/2025 | 9:03 |
| 3 | DANTECONST | 13/02/2025 | 9:56 |
| 4 | DALU.R | 13/02/2025 | 10:16 |



| | | | |
|---|----------------------------------|------------|-------|
| 5 | SIRANO D&C | 13/02/2025 | 10:21 |
| 6 | CONSULTORES CONSTRUCTORES MANDOR | 13/02/2025 | 10:33 |
| 7 | CODISER R&C | 13/02/2025 | 10:38 |
| 8 | TOPAR PROYECTOS INTEGRALES SRL. | 13/02/2025 | 10:49 |
| 9 | EMPRESA UNIPERSONAL ECOGRAND | 13/02/2025 | 10:53 |

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en la convocatoria, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACION.

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) **Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):**

| Nº | PROponentes | CONTRATOS RESULTOS A LA FECHA | DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA |
|----|----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | EMPRESA UNIPERSONAL KEVBREAL | SIN OBSERVACION | SIN OBSERVACION |
| 2 | RETMOR S.R.L. | SIN OBSERVACION | SIN OBSERVACION |
| 3 | DANTECONST | SIN OBSERVACION | SIN OBSERVACION |
| 4 | DALU.R | SIN OBSERVACION | SIN OBSERVACION |
| 5 | SIRANO D&C | SIN OBSERVACION | SIN OBSERVACION |
| 6 | CONSULTORES CONSTRUCTORES MANDOR | SIN OBSERVACION | SIN OBSERVACION |
| 7 | CODISER R&C | SIN OBSERVACION | SIN OBSERVACION |
| 8 | TOPAR PROYECTOS INTEGRALES SRL. | SIN OBSERVACION | SIN OBSERVACION |
| 9 | EMPRESA UNIPERSONAL ECOGRAND | SIN OBSERVACION | SIN OBSERVACION |

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).



b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

| Nº | PROPONENTES | OBSERVACIONES |
|----|----------------------------------|------------------------|
| 1 | EMPRESA UNIPERSONAL KEVBREAL | SIN OBSERVACION |
| 2 | RETMOR S.R.L. | SIN OBSERVACION |
| 3 | DANTECONST | SIN OBSERVACION |
| 4 | DALU.R | SIN OBSERVACION |
| 5 | SIRANO D&C | SIN OBSERVACION |
| 6 | CONSULTORES CONSTRUCTORES MANDOR | SIN OBSERVACION |
| 7 | CODISER R&C | CON OBSERVACION |
| 8 | TOPAR PROYECTOS INTEGRALES SRL. | SIN OBSERVACION |
| 9 | EMPRESA UNIPERSONAL ECOGRAND | SIN OBSERVACION |

Según el cuadro anterior, El proponente CODISER R&C se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SIMCO **no cuenta con Acta Definitiva de entrega** (Ver anexo N° 2).

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

| Nº | PROPONENTES | OBSERVACIONES |
|----|----------------------------------|-----------------|
| 1 | EMPRESA UNIPERSONAL KEVBREAL | SIN OBSERVACION |
| 2 | RETMOR S.R.L. | SIN OBSERVACION |
| 3 | DANTECONST | SIN OBSERVACION |
| 4 | DALU.R | SIN OBSERVACION |
| 5 | SIRANO D&C | SIN OBSERVACION |
| 6 | CONSULTORES CONSTRUCTORES MANDOR | SIN OBSERVACION |
| 7 | CODISER R&C | SIN OBSERVACION |
| 8 | TOPAR PROYECTOS INTEGRALES SRL. | SIN OBSERVACION |
| 9 | EMPRESA UNIPERSONAL ECOGRAND | SIN OBSERVACION |

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en proceso de contratación (Ver anexo N° 2).

3. EVALUACION DE PROPUESTAS.

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 21 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continua o descalifica aplicando el siguiente formulario:

FORMULARIO V-1a EVALUACIÓN PRELIMINAR (Para Empresas)

| DATOS GENERALES DEL PROCESO | | | | | |
|--|---------------------------------|----|-----------|--|-------------|
| Nombre del Proponente: EMPRESA UNIPERSONAL KEVBREAL | | | | | |
| Propuesta Económica: 139.788,40 | | | | | |
| Número de Páginas de la Propuesta: 133.- | | | | | |
| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | ✓ | | 1-3 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2a Identificación del proponente | ✓ | | 4-8 | CONTINUA | |
| 3. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | | | ----- | | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 4. Formulario C-1 Plan de Trabajo | ✓ | | 130-131 | CONTINUA | |
| 5. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | ✓ | | 9-17 | CONTINUA | |
| 6. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | ✓ | | 18-19 | CONTINUA | |
| 7. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | ✓ | | 20-39 | CONTINUA | |
| 8. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | ✓ | | 132-133 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 9. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (Ítem) solicitados | ✓ | | 54-56 | | DESCALIFICA |
| 10. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | ✓ | | 57-129 | | |



Por lo tanto el proponente EMPRESA UNIPERSONAL KEVBREAL, **queda descalificado** en la presente etapa de evaluación.

Según DCD:

5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS

5.2 Las causales de descalificación son:

d). Cuando exista variación entre los precios unitarios presentados en el Formulario B-1, con respecto al Análisis de Precios Unitarios del Formulario B-2.

✓ Asimismo, en fojas 044 no menciona Contrato de Alquiler de Vehiculos según FORMULARIO C-1 PLAN DE TRABAJO Del DCD y TDRs.

FORMULARIO V-1a EVALUACIÓN PRELIMINAR (Para Empresas)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente: RETMOR S.R.L.

Propuesta Económica: 141.360,70

Número de Páginas de la Propuesta: 149.-

| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
|---|------------------------------------|----|--------------|---|-------------|
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | ✓ | | 1-3 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2a Identificación del proponente | ✓ | | 4-16 | CONTINUA | |
| 3. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | | | ----- | | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 4. Formulario C-1 Plan de Trabajo | ✓ | | 19-23 | CONTINUA | |
| 5. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | ✓ | | 24-49 | CONTINUA | |
| 6. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | ✓ | | 50-75 | CONTINUA | |
| 7. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | ✓ | | 76-85 | CONTINUA | |
| 8. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | ✓ | | 86-90 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 9. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la 3. Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (item) solicitados | ✓ | | 91-93 | CONTINUA | |
| 10. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y 4. cumpliendo las leyes sociales y tributarias | ✓ | | 94-149 | CONTINUA | |



- Revisada la documentación de RETMOR S.R.L., el proponente cumple con lo sustancial y la validez de los formularios presentados en su propuesta, así como la garantía de seriedad de propuesta y las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el mismo continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente: DANTECONST

Propuesta Económica: 137.014,02

Número de Páginas de la Propuesta: 115.-

| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
|--|---------------------------------|----|-----------|--|-------------|
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | ✓ | | 1-3 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2a Identificación del proponente | ✓ | | 4-9 | CONTINUA | |
| 3. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | | | ----- | | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 4. Formulario C-1 Plan de Trabajo | ✓ | | 10-16 | CONTINUA | |
| 5. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | ✓ | | 17-27 | CONTINUA | |
| 6. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | ✓ | | 28-38 | CONTINUA | |
| 7. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | ✓ | | 39-49 | CONTINUA | |
| 8. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | ✓ | | 50-56 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 9. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (ítem) solicitados | ✓ | | 57-59 | CONTINUA | |
| 10. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | ✓ | | 60-115 | CONTINUA | |



Revisada la documentación de DANTECONST, el proponente cumple con lo sustancial y la validez

de los formularios presentados en su propuesta, así como la garantía de seriedad de propuesta y las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el mismo continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

**FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente: DALU.R

Propuesta Económica: 140.927,75

Número de Páginas de la Propuesta: 120.-

| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
|--|------------------------------------|----|--------------|---|-------------|
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 11. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | ✓ | | 1-3 | CONTINUA | |
| 12. Formulario A-2a Identificación del proponente | ✓ | | 4-10 | CONTINUA | |
| 13. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | | | ---- | | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 14. Formulario C-1 Plan de Trabajo | ✓ | | 105-109 | CONTINUA | |
| 15. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | ✓ | | 13-17 | CONTINUA | |
| 16. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | ✓ | | 18 | CONTINUA | |
| 17. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | ✓ | | 20-45 | | DESCALIFICA |
| 18. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | ✓ | | 110-120 | | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 19. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (ítem) solicitados | ✓ | | 46-48 | | |
| 20. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | ✓ | | 49-104 | | |



Por lo tanto el proponente DALU.R, **queda descalificado** en la presente etapa de evaluación. Según DCD:

5 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS



5.2 Las causales de descalificación son:

- d). Cuando exista variación entre los precios unitarios presentados en el Formulario B-1, con respecto al Análisis de Precios Unitarios del Formulario B-2.
- ✓ Asimismo, en fojas 047 no menciona Contrato de Alquiler de Vehículos según FORMULARIO C-1 PLAN DE TRABAJO Del DCD y TDRs.
- ✓ En fojas 20 FORMULARIO A-5 CARGO menciona Superintendente de obra y no así **RESIDENTE DE OBRA** según solicitado en el DCD y TDRs.

**FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente: SIRANO D&C

Propuesta Económica: 136.591,37

Número de Páginas de la Propuesta: 170.-

| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
|--|---------------------------------|----|-----------|--|--------------------|
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 21. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | ✓ | | 1-3 | CONTINUA | |
| 22. Formulario A-2a Identificación del proponente | ✓ | | 4-8 | CONTINUA | |
| 23. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | ✓ | | ---- | | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 24. Formulario C-1 Plan de Trabajo | ✓ | | 9-14 | CONTINUA | |
| 25. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | ✓ | | 15-29 | CONTINUA | |
| 26. Formulario A-4 Experiencia Específica de la Empresa | ✓ | | 30-43 | CONTINUA | |
| 27. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | ✓ | | 44-105 | | DESCALIFICA |
| 28. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | ✓ | | 165-170 | | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 29. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (ítem) solicitados | ✓ | | 106-108 | | |
| 30. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | ✓ | | 109-164 | | |



25. Por lo tanto el proponente SIRANO D&C, **queda descalificado** en la presente etapa de evaluación. Según DCD:

26. Empresa:



6.2 Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes:

b) La falta de firma del Proponente en el formulario A-1 ó del personal propuesto en los formularios A-5, o que los formatos de cualquier formulario **hayan sido modificados** y afecten a la información sustancial a ser evaluada.

**FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente: CONSULTORES CONSTRUCTORES MANDOR

Propuesta Económica: 137.837,44

Número de Páginas de la Propuesta: 108.-

| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
|--|------------------------------------|----|--------------|---|--------------------|
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 31. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | ✓ | | 1-3 | CONTINUA | |
| 32. Formulario A-2a Identificación del proponente | ✓ | | 4-9 | CONTINUA | |
| 33. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | | | ----- | | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 34. Formulario C-1 Plan de Trabajo | ✓ | | 97-98 | CONTINUA | |
| 35. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | ✓ | | 10-15 | CONTINUA | |
| 36. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | ✓ | | 16-17 | CONTINUA | |
| 37. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | ✓ | | 18-37 | CONTINUA | |
| 38. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | ✓ | | 99-108 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 39. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (ítem) solicitados | ✓ | | 38-40 | CONTINUA | |
| 40. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | ✓ | | 41-98 | | DESCALIFICA |

Por lo tanto el proponente CONSULTORES CONSTRUCTORES MANDOR, **queda descalificado** en la presente etapa de evaluación.

Según DCD:



6.2 Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes:

b) La falta de firma del Proponente en el formulario A-1 ó del personal propuesto en los formularios A-5, o que los formatos de cualquier formulario **hayan sido modificados** y afecten a la información sustancial a ser evaluada.

**FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente:

Propuesta Económica:

Número de Páginas de la Propuesta:

| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
|--|---------------------------------|----|-----------|--|-------------|
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | ✓ | | 3-5 | CONTINUA | |
| 2. Formulario A-2a Identificación del proponente | ✓ | | 6-26 | CONTINUA | |
| 3. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | | | ----- | | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 4. Formulario C-1 Plan de Trabajo | ✓ | | 196-211 | CONTINUA | |
| 5. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | ✓ | | 86-124 | CONTINUA | |
| 6. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | ✓ | | 125-163 | CONTINUA | |
| 7. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | ✓ | | 164-195 | CONTINUA | |
| 8. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | ✓ | | 212-214 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 9. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (item) solicitados | ✓ | | 27-29 | | DESCALIFICA |
| 10. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | ✓ | | 30-85 | | |

5. Por lo tanto el proponente TOPAR PROYECTOS INTEGRALES SRL., **queda descalificado** en la presente etapa de evaluación.

6. Según DCD:

7. RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS



5.2 Las causales de descalificación son:
d). Cuando exista variación entre los precios unitarios presentados en el Formulario B-1, con respecto al Análisis de Precios Unitarios del Formulario B-2. ANALISIS DE PRECIOS UNITARIOS Específicamente en ítem N° 4 EXCAVACION es mano de obra aporte propio debería ser cero.

**FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente: EMPRESA UNIPERSONAL ECOGRAND

Propuesta Económica: 140.735,36

Número de Páginas de la Propuesta: 132.-

| REQUISITOS EVALUADOS | Verificación (Acto de Apertura) | | | Evaluación Preliminar (Sesión Reservada) | |
|--|------------------------------------|----|--------------|---|-------------|
| | PRESENTÓ | | Página N° | CONTINUA | DESCALIFICA |
| | SI | NO | | | |
| DOCUMENTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS | | | | | |
| 11. Formulario A-1 Presentación de Propuesta | ✓ | | 1-3 | CONTINUA | |
| 12. Formulario A-2a Identificación del proponente | ✓ | | 4-9 | CONTINUA | |
| 13. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida) | ✓ | | ---- | | |
| PROPUESTA TÉCNICA | | | | | |
| 14. Formulario C-1 Plan de Trabajo | ✓ | | 10-11 | CONTINUA | |
| 15. Formulario A-3 Experiencia General de la Empresa | ✓ | | 12-21 | CONTINUA | |
| 16. Formulario A-4 Experiencia Especifica de la Empresa | ✓ | | 22-31 | CONTINUA | |
| 17. Formulario A-5 Hoja de Vida, del Personal | ✓ | | 32-50 | CONTINUA | |
| 18. Formulario C-2. Condiciones Adicionales | ✓ | | -51-52 | CONTINUA | |
| PROPUESTA ECONÓMICA | | | | | |
| 19. Formulario B-1. Presupuesto por Ítems y General de la Obra, debe incluir el detalle de los Volúmenes de Obra (ítem) solicitados | ✓ | | 72-74 | CONTINUA | |
| 20. Formulario B-2. Análisis de Precios Unitarios, llenado de acuerdo con las especificaciones técnicas, y cumpliendo las leyes sociales y tributarias | ✓ | | 75-132 | CONTINUA | |



Revisada la documentación de EMPRESA UNIPERSONAL ECOGRAND, el proponente cumple con lo sustancial y la validez de los formularios presentados en su propuesta, así como la garantía de



seriedad de propuesta y las formalidades indicadas en el DCD hasta la presente etapa, por lo que el mismo continúa el proceso de evaluación y calificación de su propuesta.

3.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 20 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es de Calidad, Propuesta, Técnica y Costo, asignando el siguiente puntaje:

- ✓ Evaluación Propuesta Económica: 20 puntos.
- ✓ Evaluación Propuesta Técnica: 80 puntos.

3.2.1 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA (20 PUNTOS)

Errores Aritméticos: En cumplimiento al numeral 20.1.1 del Documento de Contratación Directa la Comisión de Evaluación y Calificación procedió con la verificación de errores aritméticos, obteniendo lo siguiente:

| DATOS DEL PROCESO | | | | |
|---------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| Objeto de la Contratación | | PROYECTO DE ATENCION EXTRAORDINARIA DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE SAN LORENZO-FASE(XXXIV)2024- TARIJA | | |
| N° | NOMBRE DEL PROPONENTE | VALOR LEÍDO DE LA PROPUESTA | MONTO AJUSTADO POR REVISIÓN ARITMÉTICA | PUNTAJE PROPUESTA ECONÓMICA (20 PUNTOS.) |
| | | <i>pp</i> | <i>MAPRA (*)</i> | $PE_i = \frac{PAMV * 20}{PA_i}$ |
| 1 | RETMOR S.R.L. | 141.360,70 | 141.360,70 | 19,39 |
| 2 | DANTECONST | 137.014,02 | 137.014,02 | 20,00 |
| 3 | EMPRESA UNIPERSONAL ECOGRAND | 140.735,36 | 140.735,36 | 19,47 |
| 4 | CONSULTORES CONSTRUCTORES MANDOR | 137.837,44 | 137.837,44 | 19,88 |

Como se observa en el cuadro anterior el proponente no presenta errores aritméticos y se encuentra dentro del precio referencial

Determinación del puntaje de la Propuesta Económica: En cumplimiento al numeral 22.1.2 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación procedió con la



evaluación de las propuestas económicas aplicando el Formulario V-2

Aplicar la Formula: $PE_i = \frac{PAMV \cdot 20}{PA_i}$

3.2.2.- EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (20 PUNTOS)

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 22.2. Del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de las propuestas técnicas de los proponentes que quedaron habilitado para esta etapa.

FORMULARIO V-3 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

| PROPUESTA TÉCNICA EN BASE A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS | PROponentes | | PROponentes | | PROponentes | |
|---|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|
| | RETMOR S.R.L. | | DANTECONST | | ECOGRAND | |
| | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE |
| Formulario C-1 | | | | | | |
| Experiencia General de la empresa (Formulario A-3) | CUMPLE | | CUMPLE | | CUMPLE | |
| Experiencia Especifica de la empresa (Formulario A-4) | CUMPLE | | CUMPLE | | CUMPLE | |
| Hoja de Vida, del Personal (Formulario A-5) | CUMPLE | | CUMPLE | | CUMPLE | |
| ODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE | CUMPLE | | CUMPLE | | CUMPLE | |

| # | CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad) | Puntaje Asignado | PROponentes | PROponentes | PROponentes |
|---|--|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | | | RETMOR S.R.L. | DANTECONST | ECOGRAND |
| | | | Puntaje Obtenido | Puntaje Obtenido | Puntaje Obtenido |
| 1 | Experiencia Específica de la Empresa –Sector Público. Por cada 0,5 veces del Precio Referencial adicional al mínimo requerido en la E.T., se asignará 3 puntos. | 18 | 18 | 16 | 15 |
| 2 | Experiencia Específica de la Empresa – Sector Privado Por cada 0,5 veces del Precio Referencial adicional al mínimo requerido en la E.T., se asignará 1 puntos | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 3 | Experiencia Especifica del Residente en el Sector Público o Privado Por cada 0,5 veces del Precio Referencial adicional al mínimo requerido en la E.T., e asignará 2 puntos | 16 | 16 | 16 | 16 |
| 4 | Experiencia Especifica del Responsable Social de Seguimiento en el Sector Público o Privado Por cada año adicional al mínimo requerido en la E.T., se asignará 2 puntos | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 5 | Participación de personal femenino | 6 | 6 | 6 | 6 |

Elaborado por:
Arq. Andrea M. Guerrero Flores
AEVIVIENDA

Elaborado por:
Lic. Freddy Ovando T.
AEVIVIENDA

| | | | | | |
|---|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 10% de participación de integrantes femeninos en trabajos de obra gruesa, fina e instalaciones se asignará 2 punto . | | | | |
| | 15% de participación de integrantes femeninos en trabajos de obra gruesa, fina e instalaciones se asignará 4 puntos . | | | | |
| 6 | Calidad del cemento. El cual podrá ser mejorado utilizando cemento IP-40 en lugar de IP-30, para llegar a una mayor resistencia en todos los ítems que involucren el uso de este material. | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 7 | Calidad de las cerámicas. El cual podrá ser mejorado proponiendo una cerámica con una calidad de superior a PEI III, en todos los ítems que involucren el uso de este material. | 4 | 4 | 4 | 4 |
| PUNTAJE TOTAL DE LAS CONDICIONES ADICIONALES | | 60 | 60 | 58 | 57 |

| RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | PUNTAJE ASIGNADO | RETMORT S.R.L. | DANTECONST | ECOGRAND |
|--|------------------|----------------|------------|-----------|
| Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE | 20 | 20 | 20 | 20 |
| Puntaje de las Condiciones Adicionales | 60 | 60 | 58 | 57 |
| PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT) | 80 | 80 | 78 | 77 |

3.2.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

En cumplimiento con el numeral 22.3 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación ha determinado el puntaje total aplicando el formulario V-4

FORMULARIO V-4

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONOMICA Y TÉCNICA

Los factores de evaluación deberán determinarse de acuerdo con lo siguiente:

| ABREVIACIÓN | DESCRIPCIÓN | PUNTAJE ASIGNADO |
|-------------|--|-------------------|
| PE | Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Económica | 20 puntos |
| PT | Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Técnica | 80 puntos |
| PTP | PUNTAJE TOTAL DE LA PROPUESTA EVALUADA | 100 puntos |



| RESUMEN DE EVALUACIÓN | PROponentes | PROponentes | PROponentes |
|--|---------------|--------------|--------------|
| | RETMOR S.R.L. | DANTECONST | ECOGRAND |
| Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Económica | 19,39 | 20 | 19,47 |
| Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Técnica | 80 | 78 | 77 |
| PUNTAJE TOTAL | 99,39 | 98,00 | 96.47 |

De acuerdo a los resultados finales, se determina que la propuesta del proponente RETMOR S.R.L. obtuvo **99,39** puntos sobre 100, resultado de calificación en el presente proceso de contratación.

21. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN

Se concluye y recomienda a su autoridad adjudicar el Proceso de Contratación Directa "PROYECTO DE ATENCIÓN EXTRAORDINARIA DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE SAN LORENZO- FASE(XXXIV)2024- TARIJA", CÓDIGO INTERNO: AEV-TJ-CD-PEVN 001/2025, 2da Convocatoria 1ra PUBLICACION., en favor del proponente RETMOR S.R.L. por un monto de Bs. **141.360,70** (Ciento Cuarenta y Un Mil Trecientos Sesenta 70/00 bolivianos) por un plazo de ejecución de 75 (setenta y cinco) días calendario computables desde la orden de proceder emitida por el Supervisor de Proyecto, por haber obtenido **99,39** puntos sobre 100 puntos, de acuerdo a su propuesta presentada y haber cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y Términos de Referencia.

Sin embargo, en su condición de RCD podrá aprobar el presente informe y sus recomendaciones o solicitar su complementación o sustentación. Conforme establece el Artículo 24 de Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Materiales de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda.

Es cuanto informamos para fines consiguientes. Por la Comisión de Evaluación y Calificación:


Lic. Freddy Orzando Tejerina
RESP. CONTRATACION DE PROYECTOS
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

Nombre, sello y firma


Lic. Andrea M. Guerrero Flores
RESP. COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

Nombre, sello y firma

FOT/AMGF/MANA
Cc: arch.