



¡Construyendo nuevos sueños!



INFORME
AEV/DIR.LPZ/ACP_INF/Nro.0152/2025
I-2024-18670

A: Abg. Marco Antonio Mamani Soliz
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE: Arq. Jose Antonio Gutierrez Mamani
TECNICO I EN DISEÑO II
COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

Lic. Luis Estanley Gomez Zegarrundo
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DE PROYECTOS
COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

REF.: **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DEL PROCESO DE CONTRATACION: "PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CALACOTO - FASE(IX) 2024 - LA PAZ", CON CODIGO AEV-LP-DC 140/2024 (3RA. CONVOCATORIA)**

FECHA: La Paz, 02 de abril de 2025

1. ANTECEDENTES

- a. **Informe De Justificación y Solicitud:** con CITE: AEV/DIR.LPZ/AGP_INF/Nro.0372/2025 de 27 de febrero de 2025, con referencia, **INFORME DE JUSTIFICACIÓN Y SOLICITUD DE TERCERA CONVOCATORIA DEL PROCESO DE CONTRATACION "PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CALACOTO - FASE(IX) 2024 - LA PAZ"**.
- b. **Resolución Administrativa:** con CITE: DDLP N° 201/2025 de 14 de marzo de 2025 con referencia, **APROBACION DE DOCUMENTO DE CONTRATACION DIRECTA (DCD) "PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CALACOTO - FASE(IX) 2024 - LA PAZ", CON CODIGO AEV-LP-DC 140/2024 (3RA. CONVOCATORIA)**
- c. **Publicación:** Se realiza la publicación en fecha 18 de marzo de 2025 en la página web de la AEVIVIENDA.
- d. **Memorándum:** con CITE: AEV/DIR.LPZ/ACP-0172-MEM/2025 de 26 de marzo de 2025 con referencia, **DESIGNACION DE COMISION DE EVALUACION Y CALIFICACION DEL PROCESO DE CONTRATACION "PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CALACOTO - FASE(IX) 2024 - LA PAZ", CON CODIGO AEV-LP-DC 140/2024 (3RA. CONVOCATORIA)**
- e. **Presentación de Propuestas:** hasta horas 15:30 p.m. del 27 de marzo de 2025, se presentaron los siguientes proponentes:

N°	PROONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	BRUER S.R.L.	27/03/2025	14:02
2	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL	27/03/2025	14:20

Apertura de Propuestas: De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora



establecida, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.

- g. Nómina de Participantes para Eventual Excusa: En cumplimiento al numeral 17.4 del Documento de Contratación Directa, en fecha 27/03/2025 se procedió con la presentación al Responsable de Contratación Directa (RCD) la nómina de proponentes para eventual excusa.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 30 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	BRUER S.R.L.	NO PRESENTA	NINGUNO
2	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL	NO PRESENTA	NINGUNO

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación según el SICOES (Ver anexo).

b) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	BRUER S.R.L.	NINGUNO
2	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL	NINGUNO

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación según CMI (Ver anexo).

c) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	BRUER S.R.L.	NINGUNO
2	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL	NINGUNO

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SIMCO (Ver anexo).

3. PROCESO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, continúa con la evaluación de las propuestas de acuerdo a lo establecido en el DCD:

3.1. Evaluación Preliminar

Concluido el acto de apertura, en sesión reservada, y conforme el numeral 19 del DCD la Comisión de Evaluación y Calificación determina si las propuestas continúan o se descalifican, verificando el cumplimiento sustancial y la validez de los Formularios de la Propuesta, así como de la Garantía de Seriedad de Propuesta si corresponde, utilizando el Formulario V-1a, Formulario V-1b que forma parte indivisible del presente informe, llegando a las siguientes conclusiones:



PROPONENTE N°1: BLUER S.R.L.

**FORMULARIO V-1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Empresas)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	BLUER S.R.L.
Número de Páginas de la propuesta :	95
Propuesta económica :	3.740.627,42

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS	SI	NO			
1. Formulario A-1. Presentación de Propuesta	x		1-2	CONTINUA	
2. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida)	x		95	CONTINUA	
3. Formulario A-2a Identificación del Proponente	x		3-17	CONTINUA	
4. Formulario A-3. Experiencia General y Específica del Proponente.	x		18-52	CONTINUA	
5. Formulario A-4. Hoja de Vida del Personal	x		53-83		DESCALIFICA (*)
6. Formulario B-1. Propuesta Económica	x		84-86	CONTINUA	
7. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		87-92	CONTINUA	
8. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		93-94	CONTINUA	DESCALIFICA (*)

De acuerdo a verificación del detalle de empresas con **Cuentas Pendientes de la AEVIVIENDA**, obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA www.aevivienda.gob.bo actualizado al 17/02/2025, la comisión de evaluación y calificación evidenció que la **BLUER S.R.L.** no presenta cuentas pendientes con la Agencia Estatal de Vivienda (Se Adjunta respaldo en Anexo).

Por otro lado, al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-5 Hoja de Vida del Personal propuesto, la comisión de evaluación y calificación verificó en el SIMCO, que el personal propuesto por el proponente, **no tiene procesos en ejecución con la AEVIVIENDA.** (Se adjunta respaldo en Anexo).

(*) Por otro lado, al momento de verificar el cumplimiento sustancial y la validez de los **FORMULARIOS** presentados por el proponente, se verifica que el **FORMULARIO A-4, NO se encuentra en el formato**, de acuerdo al Formato del Documento de Contratación Directa (DCD) siendo este modificado, así también **existe contradicción en el FORMULARIO C-2**, dando incumplimiento al inciso d), numeral I, del FORMULARIO A-1, en la que señala: "...Declaro y garantizo haber examinado el DCD, los términos de referencia, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos y la adhesión al texto del contrato...", de acuerdo al inciso c), subnumeral 6.2., numeral 6 (CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES), que señala: "...**Cuando los formatos de cualquier formulario hayan sido modificados y afecten a la información sustancial a ser evaluada...**", por tanto, en el marco del inciso k) subnumeral 5.2, numeral 5 (RECHAZO Y DESCALIFICACION DE PROPUESTAS) que menciona: "...**Cuando la propuesta presente errores no subsanables;**...", el proponente queda **DESCALIFICADO** para la siguiente etapa de evaluación.



PROPONENTE N°2: ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.

**FORMULARIO V-1b
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Asociaciones Accidentales)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente :	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.
Número de Páginas de la propuesta :	79
Propuesta económica :	3.740.751,59

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
9. Formulario A-1. Presentación de Propuesta	x		1,2	CONTINUA	
10. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida)	x		S/N	CONTINUA	
11. Formulario A-2a Identificación del Proponente	x		3-36	CONTINUA	
12. Formulario A-3. Experiencia General y Específica del Proponente.	x		37-50	CONTINUA	
13. Formulario A-4. Hoja de Vida del Personal	x		51-69	CONTINUA	
14. Formulario B-1. Propuesta Económica	x		70-72	CONTINUA	
15. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		73-78	CONTINUA	
16. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		79	CONTINUA	

De acuerdo a verificación del detalle de empresas con **Cuentas Pendientes de la AEVIVIENDA**, obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA www.aevivienda.gob.bo actualizado al 17/02/2025, la comisión de evaluación y calificación evidenció que la **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** no presenta cuentas pendientes con la Agencia Estatal de Vivienda (Se Adjunta respaldo en Anexo).

Por otro lado, al momento de verificar el cumplimiento sustancial del formulario A-5 Hoja de Vida del Personal propuesto, la comisión de evaluación y calificación verificó en el SIMCO, que el personal propuesto por el proponente, **no tiene procesos en ejecución con la AEVIVIENDA.** (Se adjunta respaldo en Anexo).

Por tanto, el proponente **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L., CUMPLE** sustancialmente con los requisitos exigidos en el DCD, y continúa con la evaluación por el método de selección y adjudicación presupuesto fijo

Como resultado de la evaluación preliminar se tiene lo siguiente:

N°	PROPONENTE	DESCALIFICADA	HABILITADA
1	BRUER S.R.L.	DESCALIFICADO	
2	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL		HABILITADO

Por tanto, se determina que para la siguiente etapa de evaluación los proponentes que continúan son los siguiente:

1) ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL

3.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento al numeral 20 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es de Calidad, Propuesta, Técnica y



Costo, asignando el siguiente puntaje:

- ✓ Evaluación Propuesta Económica: 30 puntos.
- ✓ Evaluación Propuesta Técnica: 70 puntos.

3.2.1 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA (30 PUNTOS)

3.2.1.1 Errores Aritméticos: En cumplimiento al numeral 20.1.1 del Documento de Contratación Directa la Comisión de Evaluación y Calificación procedió con la verificación de errores aritméticos, obteniendo lo siguiente:

Nº	NOMBRE DEL PROPONENTE	PROPUESTA ECONOMICA	Monto Ajustado por Revisión Aritmética (MAPRA)	DIFERENCIA	DIFERENCIA EN PORCENTAJE %
1	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL	3.740.751,59	3.740.751,59	0,00	0,00

(*) En caso de no evidenciarse errores aritméticos el monto leído de la propuesta (*pp*) debe trasladarse a la casilla Monto Ajustado por Revisión Aritmética (*MAPRA*).

Como se evidencia en el cuadro anterior las propuestas económicas del proponente **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL**, NO refleja error en el cálculo de errores aritméticos, por tanto, continúa con la Evaluación de la Propuesta Técnica.

FORMULARIO Nº V-2 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

Nº	NOMBRE DEL PROPONENTE	VALOR LEÍDO DE LA PROPUESTA	MONTO AJUSTADO POR REVISIÓN ARITMÉTICA (MAPRA)	PROPUESTA ECONOMICA REAL
1	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL	3.740.751,59	3.740.751,59	3.740.751,59

Resultados de la Determinación del puntaje de la Propuesta Económica, son los siguientes:

- **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL = 30,00 puntos.**

Así mismo como se puede apreciar en el cuadro del FORMULARIO V-2, la propuesta económica del proponente **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL**, se encuentra dentro del precio referencial establecido en el DCD, por lo tanto, queda habilitada para continuar en la siguiente etapa de evaluación.

3.2.2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (70 PUNTOS)

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 20.2 Del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de la propuesta técnica de los proponentes que quedaron habilitados para esta etapa.

FORMULARIO V-3 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

EXPERIENCIA	PROponentes	
	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL	
Formulario A-3 Experiencia General y Específica del Proponente.	Cumple	No cumple
Formulario A-4 Hoja de Vida, del Personal	CUMPLE	
METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE	



Formulario C-1	PROPONENTES	
	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL	
Propuesta Técnica	Cumple	No cumple
	CUMPLE	
METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE	

De acuerdo a la propuesta del proponente **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL**, como resultado de la metodología **CUMPLE/NO CUMPLE**, se le asigna **35 puntos**.

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2	Puntaje Asignado	PROPONENTE
		ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL Puntaje Obtenido
EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD EJECUTORA. Cuando el proponente demuestre un monto superior al monto mínimo requerido en la experiencia específica, se asignará 2 Puntos por cada 0.5 veces adicionales, hasta un máximo de 10 puntos. (Para la puntuación solo se tomará en cuenta experiencia en el Sector Público)	10	10
EXPERIENCIA ESPECÍFICA: TÉCNICO OPERATIVO DE ÁREA (TOA) Se asignará 1,5 puntos por cada 6 meses adicionales al solicitado, hasta un máximo de 6 puntos	6	4
EXPERIENCIA ESPECÍFICA: EDUCADOR SOCIAL Se asignará 1,5 puntos por cada 6 meses adicionales al solicitado, hasta un máximo de 6 puntos	6	4
EXPERIENCIA ESPECÍFICA: TÉCNICO ALMACENERO Se asignará un 1 punto por cada 6 meses adicionales al solicitado, hasta un máximo de 1 punto.	1	1
PARTICIPACIÓN DE PERSONAL FEMENINO Se asignará 1 punto, por cada Constructor Albañil femenino, hasta un máximo de 2 puntos , dicho personal deberá cumplir lo requerido en el TDR.	2	0
CONSTRUCTOR ESPECIALISTA ADICIONAL Se asignará 1 punto, por cada Constructor Especialista p/instalación sanitaria y agua potable y/o Constructor Especialista p/instalación eléctrica y/o Constructor Especialista p/ instalación en materiales prefabricados adicional , hasta un máximo de 3 puntos , dicho personal deberá cumplir lo requerido en el TDR.	3	0
CONSTRUCTOR DE APOYO SOCIAL ADICIONAL Se asignará 1 punto, por cada Constructor Albañil (apoyo social) adicional, hasta un máximo de 2 puntos , dicho personal deberá cumplir lo requerido en el TDR.	2	0
Vehículos La calificación se realizará al Equipo Permanente propuesto de acuerdo al siguiente detalle: <ul style="list-style-type: none"> A la Propuesta que oferte 1 Camioneta adicional a las mínimas requeridas se le asignará 2 Puntos. A la Propuesta que oferte 1 Volqueta o Camión adicional a los mínimos requeridos se le asignará 3 Puntos. 	5	0
PUNTAJE TOTAL DE LAS CONDICIONES ADICIONALES	35	19

De acuerdo a las propuestas del proponente **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL**, como resultado de la evaluación del formulario C-2 se le asigna **19 puntos**.



Los resultados de la evaluación de esta etapa están plasmados en el siguiente cuadro:

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL
Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35
Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	19
PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT)	70	54

Así mismo como se puede apreciar en el cuadro del FORMULARIO V-3, la propuesta técnica del proponente **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL, CUMPLE** con lo establecido en el DCD, por lo tanto, queda habilitada para continuar en la siguiente etapa de evaluación.

3.2.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

En cumplimiento con el numeral 20.3 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación ha determinado el puntaje total aplicando el formulario V-4.

FORMULARIO V-4 RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA

Los factores de evaluación deberán determinarse de acuerdo con lo siguiente:

ABREVIACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE ASIGNADO
PE	Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Económica	30 puntos
PT	Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Técnica	70 puntos
PTP	PUNTAJE TOTAL DE LA PROPUESTA EVALUADA	100 puntos

RESUMEN DE EVALUACIÓN	PROPONENTES
	ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL
Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Económica	30,00
Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Técnica	54,00
PUNTAJE TOTAL	84,00

De acuerdo a los resultados finales, se determina que el mayor puntaje es del proponente **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL**, obteniendo un puntaje de **84,00 puntos** sobre 100,00 puntos.

4. CONCLUSIÓN

Por tanto y de acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que: la propuesta presentada por el proponente: **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL**, obtuvo **84,00 puntos** sobre 100,00 puntos cumpliendo con todas las condiciones establecidas en el DCD.

5. RECOMENDACIÓN

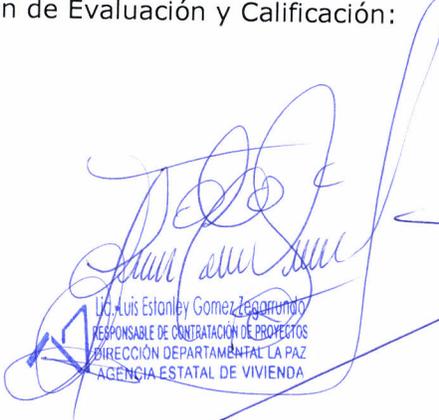
Por lo expuesto y en cumplimiento al inc. e) y g) parágrafo I Art. 21 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda – RI/SAB – 014 (Versión 6), aprobado con Resolución Administrativa N° 070/2024 de fecha 25 de octubre de 2024, se recomienda a su autoridad:



- **Aprobar**, el presente informe de la comisión de evaluación y calificación.
- **Adjudicar**, el proceso de contratación: "**PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE CALACOTO - FASE(IX) 2024 - LA PAZ**", CON CODIGO AEV-LP-DC 140/2024 (3RA. CONVOCATORIA), a la empresa **ICP INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL**, representada legalmente por el **Sr. Ismael Hugo Camacho Callejas**, por un monto de **Bs. 3.740.751,59 (Tres millones setecientos cuarenta mil setecientos cincuenta y uno 59/100 bolivianos)** y con un plazo de ejecución para la construcción de las viviendas del proyecto de **180 (Ciento ochenta) días calendario**, computables a partir de la orden de proceder emitida por el Inspector de Obra, por haber obtenido **84,00 puntos**, de acuerdo a su propuesta presentada y por haber cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y las Términos de Referencia.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:


Luis Estanley Gomez Zegarrando
RESPONSABLE DE CONTRATACION DE PROYECTOS
DIRECCION DEPARTAMENTAL LA PAZ
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA


Arq. Jose Antonio Guillermaz Mamani
TECNICO EN DISEÑO II
DIRECCION DEPARTAMENTAL LA PAZ
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

RPC/JAGM/LEGZ
Adj.: Respaldos en anexos
Original: Carpeta proceso