

INFORME
AEV/DIR.BEN/ACP_INF/Nro.0046/2025
I-2025-03798

A : Arq. Pedro Rodney Medina Vasquez
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE : Arq. Gabriela Quispe Choquehuanca
TECNICO II EN DISEÑO I

Ing. Samir Adad Zabala
RESPONSABLE DE CONTRATACION DE PROYECTOS
COMISION DE EVALUACION Y CALIFICACION



REF. : **INFORME DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "SUPERVISION TECNICA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE GUAYARAMERIN -FASE(XLVI) 2024- BENI", CÓDIGO INTERNO: AEV-BN-DC-84/2024 (SEGUNDA CONVOCATORIA)**

FECHA : Santísima Trinidad, 21 de marzo de 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización DE SEGUNDA CONVOCATORIA:** Mediante Nota Interna AEV/DIR.BEN/AGP_NOT/Nro.0123/2025 de fecha 05 de marzo de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Arq. Marco Antonio Castellon Cabrera RESPONSABLE DE GESTIÓN DE PROYECTOS realizó la solicitud de inicio proceso de contratación de referencia de la primera convocatoria.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** En fecha 14 de marzo de 2025 mediante nota interna AEV/DIR.BEN/ACP_NOT/Nro.0072/2025 el Responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación directa del proceso **"SUPERVISION TECNICA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE GUAYARAMERIN - FASE(XLVI) 2024- BENI" CÓDIGO INTERNO: AEV-BN-DC-84/2024 (SEGUNDA CONVOCATORIA)**
- **Publicación:** En fecha 14 de marzo de 2025, se publicó el Documento de Contratación Directa en la página web de la AEVIVIENDA (www.aevivienda.gob.bo).
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum **AEV/RCD/Nº044/2025 de fecha 19 de marzo de 2025.**
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 10:00 am del 20 de marzo de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

Nº	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	AQUILES ROCA BAENY	20/03/2025	08:42 am
2	OSCAR MEDRANO DOMINGUEZ	20/03/2025	09:33 am
3	ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES	20/03/2025	09:35 am



	MESQUITA		
4	JAIRO RUIZ JUSTINIANO	20/03/2024	09:39 am
5	AIDES DANIELA SINUIRI LLANOS	20/03/2025	09:43 am
6	SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE	20/03/2025	09:51 am

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en el Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en las invitaciones cursadas, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	AQUILES ROCA BAENY	No tiene	No tiene
2	OSCAR MEDRANO DOMINGUEZ	No tiene	No tiene
3	ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES MESQUITA	No tiene	No tiene
4	JAIRO RUIZ JUSTINIANO	No tiene	No tiene
5	AIDES DANIELA SINUIRI LLANOS	No tiene	No tiene
6	SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE	No tiene	No tiene

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	AQUILES ROCA BAENY	No tiene
2	OSCAR MEDRANO DOMINGUEZ	No tiene
3	ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES MESQUITA	No tiene
4	JAIRO RUIZ JUSTINIANO	No tiene
5	AIDES DANIELA SINUIRI LLANOS	No tiene
6	SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE	No tiene

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación en el SIMCO (Ver anexo N° 2).

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	AQUILES ROCA BAENY	No tiene
2	OSCAR MEDRANO DOMINGUEZ	No tiene
3	ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES MESQUITA	No tiene
4	JAIRO RUIZ JUSTINIANO	No tiene
5	AIDES DANIELA SINUIRI LLANOS	No tiene
6	SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE	No tiene

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en proceso de contratación (Ver anexo N° 2).

3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 21 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

PROPONENTE N°1: AQUILES ROCA BAENY

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

Nombre del Proponente	:	AQUILES ROCA BAENY
Número de Páginas de la propuesta	:	27.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS	SI	NO		
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		1-2.-	X
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		3-5.-	DESCALIFICA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		6-19.-	X
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		20-26.-	X
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		27.-	X

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DCD, el proponente presenta el FORMULARIO A-2 IDENTIFICACION DEL PROPONENTE, Tipo de proponente: Empresa Unipersonal, con la denominación **ROCA BAENY AQUILES** y su denominación en certificado SEPREC ES: **AQUILES ROCA BAENY**, lo que crea una inconsistencia en la identificación de proponente.

Numeral I.- De las Condiciones del Proceso (FORM. A-1);

j) Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos.

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente **AQUILES ROCA BAENY**, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua

PROPONENTE N°2: OSCAR MEDRANO DOMINGUEZ

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

DATOS GENERALES DEL PROCESO		
Nombre del Proponente	:	OSCAR MEDRANO DOMINGUEZ
Número de Páginas de la propuesta	:	39.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
6. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		2-3.-	X	
7. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		4.-	X	
8. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		5-15.-	X	
9. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		16-38.-	X	
10. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		39.-	X	

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la atapa de evaluación.

PROPONENTE N°3: ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES MESQUITA

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES MESQUITA
Número de Páginas de la propuesta :	57.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
11. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		2-3.-	X	
12. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		5-9.-	X	
13. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		11-27.-		DESCALIFICA
14. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		29-55.-	X	
15. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		57.-	X	

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta el FORMULARIO A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO, con experiencia general y específica menor a lo solicitado en el Numeral XXII. PERFIL DEL PROPONENTE; el cual es de 2 años de experiencia general y 1 año experiencia específica del profesional propuesto.

- Toda la información contenida en este formulario es una declaración jurada.

Numeral 5. RECHAZO Y DESCALIFICACION;

b) Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)

Numeral 1.- De las Condiciones del Proceso (Form. A-1)

j) Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos.

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente **ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES MESQUITA**, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua a la siguiente etapa de evaluación.

PROPONENTE N°4: JAIRO RUIZ JUSTINIANO

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	JAIRO RUIZ JUSTINIANO
Número de Páginas de la propuesta :	85.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
16. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		79-78.-	X	
17. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		6.-	X	
18. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		74-25.-		DESCALIFICA
19. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		23-14.-	X	
20. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		12.-	X	

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DCD, el proponente presenta el FORMULARIO A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO, con alteraciones en el contenido del formato solicitado en el DCD.

Numeral 5. RECHAZO Y DESCALIFICACION;

a) Incumplimiento u omisión en la presentación de cualquier formulario de Declaración Jurada requerido en el DCD.

6.2. Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes:

c) La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta o que los formatos de estos hayan sido modificados y afecten a la información sustancial a ser evaluada.

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente **JAIRO RUIZ JUSTINIANO**, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua.

PROPONENTE N°5: AIDES DANIELA SINUIRI LLANOS

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	AIDES DANIELA SINUIRI LLANOS
Número de Páginas de la propuesta :	81.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					

21. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		1-2.-	X	
22. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		3-6.-	X	
23. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		7-28.-		DESCALIFICA
24. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		29-80.-	X	
25. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		81.-	X	

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta el FORMULARIO A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO, con experiencia general y específica menor a lo solicitado en el Numeral XXII. PERFIL DEL PROPONENTE; el cual es de 2 años de experiencia general y 1 año experiencia específica del profesional propuesto.

- Toda la información contenida en este formulario es una declaración jurada.

Numeral 5. RECHAZO Y DESCALIFICACION;

b) Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)

Numeral 1.- De las Condiciones del Proceso (Form. A-1)

j) Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos.

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente AIDES DANIELA SINUIRI LLANOS, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua a la siguiente etapa de evaluación.

PROPONENTE N°6: SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE
Número de Páginas de la propuesta :	38.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
26. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		38-37-	X	
27. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		36-34.-	X	
28. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		33-15.-	X	
29. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		14-2.-		
30. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		01.-	X	

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la etapa de evaluación.

3.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es de Presupuesto fijo, asignando el siguiente puntaje:

✓ Evaluación Propuesta Técnica: 70 Puntos

3.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

Cumplimiento de condiciones mínimas requeridas.

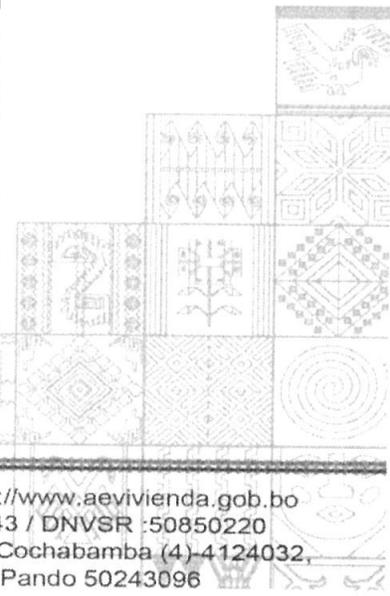
FORMULARIO V-2

EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

EXPERIENCIA Y OTROS ASPECTOS TÉCNICOS	OSCAR MEDRANO DOMINGUEZ		SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE	
	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	Cumple		CUMPLE	
Form Metodología	Cumple		CUMPLE	
Plan de Trabajo	Cumple		CUMPLE	
Equipo, Vehículos y Otros	Cumple		CUMPLE	
METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE	

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad)		OSCAR MEDRANO DOMINGUEZ	SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE
	Puntaje Asignado	Puntaje Obtenido	
<i>Criterio 1</i>	32	19.48	32
<i>Criterio 2</i>	3	1	0
PUNTAJE TOTAL DE LAS CONDICIONES ADICIONALES	35	20.48	32

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	OSCAR MEDRANO DOMINGUEZ	SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE
Puntaje de la Evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35
Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	20.48	32
Puntaje total de la Evaluación de la Propuesta Técnica (PT)	70	55.48	67



De acuerdo a los resultados finales, se determina que la propuesta del Proponente **SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE**, obtuvo **67 puntos** sobre **70 puntos**, resultando ser el mejor y único calificado en el presente proceso de contratación y cumpliendo con lo establecido en el presente DCD.

4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE**, alcanzó un puntaje de **67** sobre **70** puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando calificado en el presente proceso de contratación.

5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar a **SIGLINDA ADRIANA CORTEZ LA FUENTE** del Proceso de Contratación Directa, "**SUPERVISION TECNICA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA EN EL MUNICIPIO DE GUAYARAMERIN -FASE(XLVI) 2024-BENI**" CÓDIGO INTERNO: **AEV-BN-DC-84/2024 (SEGUNDA CONVOCATORIA)** por un monto de **Bs.89,200.00 (Ochenta y nueve mil doscientos con 00/100 bolivianos)** por un plazo de ejecución de obra de **135 (Ciento treinta y cinco) DÍAS CALENDARIOS** computables desde la orden de inicio emitida por el Fiscal del Proyecto, por haber obtenido **67 puntos**, de acuerdo a su propuesta presentada y haber cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y los Términos de Referencia.

Es cuanto informamos para fines consiguientes

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:



Ara. Gabriela Quispe Choquenunca
TÉCNICO I EN DISEÑO I
DIRECCIÓN DEPARTAMENTAL BENI
AEVIVIENDA AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA



Ing. Ingrid Adad Zabala
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN
DE PROYECTOS
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

PRMV/SAZGQC

