

INFORME  
AEV/DIR.SCZ/AGP\_INF/Nro.0373/2025  
I-2025-08399



A : Ing. Carlos Enrique Vargas Bazán  
**RESPONSABLE DE CONTRATACION DIRECTA**

DE : Arq. Dayana Felicidad Gallardo Valencia  
**TECNICO II DISEÑO I**  
Lic. Yandira Raquel Ayala Illanes  
**TECNICO II FINANCIERO Y RRHH**

**COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN**

REF. : **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE COTOCA-FASE (XXVI) 2024- SANTA CRUZ", AEV-SC-DC 117/2025**

FECHA: Santa Cruz, 30 de abril del 2025

**1. ANTECEDENTES**

Se eleva el presente informe de evaluación y recomendación para el Proceso de Contratación **"PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE COTOCA-FASE (XXVI) 2024- SANTA CRUZ", AEV-SC-DC 117/2025**

- **Solicitud de Inicio de proceso de contratación:** Mediante Nota Interna AEV/DIR.SCZ/AGP\_NOT/Nro.0239/2025 | I-2025-08399 de fecha 31 de marzo del 2025, la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Arq. Erick Américo Delgado Mamani con cargo Responsable de Gestión de Proyectos, realizó la solicitud de inicio de proceso de contratación directa del **"PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE COTOCA-FASE (XXVI) 2024- SANTA CRUZ", AEV-SC-DC 117/2025**
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según Resolución Administrativa Nº 222/2025 SCZ de fecha 10 de Abril de 2025 el Responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso **"PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE COTOCA-FASE (XXVI) 2024- SANTA CRUZ", AEV-SC-DC 117/2025** solicitado por Lic. Abg. Vianca Nancy Paz Peña TECNICO III EN CONTRATACION DE PROYECTOS I, Mediante Nota Interna I-2025-08399| AEV/DIR.SCZ/ACP\_NOT/Nro.0293/2025 de fecha 04 de abril del 2025



- **Publicación:** Se hizo la publicación mediante la página web de la Agencia Estatal de Vivienda en fecha 14 de abril de 2025.
- **Designación Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEV/RCD/N°0230/2025 de fecha 23 de abril de 2025 a los siguientes servidores públicos:

NOMBRE COMPLETO	CARGO
Arq. Dayana Felicidad Gallardo Valencia	TECNICO II EN DISEÑO I
Lic. Yandira Raquel Ayala Illanes	TECNICO II FINANCIERO Y RRHH

- **Invitaciones a Jurídica:** en fecha 23 de abril de 2025, mediante correo institucional se realiza la invitación al área jurídica, en atención al inciso h) Artículo 3 (Principios) del reglamento para la Contratación Directa De Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales, que señala: "h) Transparencia. Los actos, documentos y la información de los procesos de contratación de bienes, obras y servicios son públicos".
- **Invitaciones a Transparencia:** en fecha 23 de abril de 2025, mediante correo institucional se realiza la invitación a la unidad de Transparencia de la AEVivienda, en atención al inciso h) Artículo 3 (Principios) del reglamento para la Contratación Directa De Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales, que señala: "h) Transparencia. Los actos, documentos y la información de los procesos de contratación de bienes, obras y servicios son públicos".
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 10:00 AM del 24 de abril de 2025 se presentó los siguientes proponentes:

N°	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	ASOCIACION ACCIDENTAL MITEDICO-TECOVAS	24/04/2025	10:37
2	ASOCIACION ACCIDENTAL NUEVO SOL & ASOCIADOS	24/04/2025	08:30
3	AUREAAA S.R.L	24/04/2025	09:46



4	ASOCIACION SEPTIEMBRE	ACCIDENTAL	24	DE	24/04/2025	09:47
---	-----------------------	------------	----	----	------------	-------

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en la convocatoria, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.
- **Nómina de Participantes para Eventual Excusa:** En cumplimiento al numeral 17.4 del Documento de Contratación Directa, en 24/04/2025 se procedió con a presentación al responsable de Contratación Directa (RCD) la nómina de proponentes para eventual excusa.

## 2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN EL PROCESO DE CONTRATACION

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 30 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

### a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Nº	PROponentes	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	ASOCIACION ACCIDENTAL MITEDICO-TECOVAS	SIN EFECTO	SIN EFECTO
2	ASOCIACION ACCIDENTAL NUEVO SOL & ASOCIADOS	SIN EFECTO	SIN EFECTO
3	AUREAAA S.R.L	SIN EFECTO	SIN EFECTO
4	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE	SIN EFECTO	SIN EFECTO

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

### b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):



Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	ASOCIACION ACCIDENTAL MITEDICO-TECOVAS	CON REGISTRO/SIN EFECTO
2	ASOCIACION ACCIDENTAL NUEVO SOL & ASOCIADOS	CON REGISTRO/SIN EFECTO
3	AUREAAA S.R.L	CON REGISTRO/SIN EFECTO
4	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE	CON REGISTRO/SIN EFECTO

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SIMCO (Ver anexo N° 2).

**c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):**

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	ASOCIACION ACCIDENTAL MITEDICO-TECOVAS	SIN EFECTO
2	ASOCIACION ACCIDENTAL NUEVO SOL & ASOCIADOS	SIN EFECTO
3	AUREAAA S.R.L	CON REGISTRO/SIN EFECTO
4	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE	CON REGISTRO/SIN EFECTO

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en proceso de contratación (Ver anexo N° 3).

**d) Verificación de empresas con cuentas pendientes de la AEVIVIENDA:** Se verificó que los proponentes no tengan cuentas pendientes con la AEVIVIENDA, en el detalle actualizado al 17/02/2025 obtenido de la página oficial de la AEVIVIENDA [www.aevivienda.gob.bo](http://www.aevivienda.gob.bo), encontrándose lo siguiente:

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	ASOCIACION ACCIDENTAL MITEDICO-TECOVAS	SIN EFECTO
2	ASOCIACION ACCIDENTAL NUEVO SOL & ASOCIADOS	SIN EFECTO
3	AUREAAA S.R.L	SIN EFECTO
4	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE	SIN EFECTO

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

**3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS**

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:



### 3.1.EVALUACION PRELIMINAR

En el marco del numeral 19 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados, así como de la Garantía de Seriedad de Propuesta; determinando si la propuesta continua o descalifica aplicando el siguiente formulario:

**FORMULARIO V-1b  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Asociaciones Accidentales)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ASOCIACION ACCIDENTAL MITEDICO-TECOVAS
Número de Páginas de la propuesta :	167
Propuesta económica :	Bs. 2.374.778, 64

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. <b>Formulario A-1.</b> Presentación de Propuesta	X		4 - 5	X	
2. <b>Formulario A-2b.</b> Identificación del Proponente.	X		7 - 21	X	
3. Garantía de Seriedad de Propuesta (Si hubiese sido requerida)	X		SIN FOLIO	X	
4. <b>Formulario A-4.</b> Hoja de Vida del Personal.	X		24 - 76		DESCALIFICA
5. <b>Formulario B-1.</b> Propuesta Económica.	X		78 - 81		
6. <b>Formulario C-1.</b> Propuesta Técnica.	X		83 - 133		
7. <b>Formulario C-2.</b> Condiciones Adicionales.	X		135 -136		
<b>Además cada socio en forma independiente presentará:</b>					
8. <b>Formulario A-2c</b> Identificación de Integrantes de la Asociación Accidental.	X		138 - 147		
9. <b>Formulario A-3.</b> Experiencia General y Específica del Proponente.	X		149 -167		

**(\*) DESCALIFICA.** El proponente **ASOCIACION ACCIDENTAL MITEDICO-TECOVAS** **NO** cumple sustancialmente con el **Formulario A-4. Hoja de Vida del Personal** (Técnico almacenero) debido no presenta su CI, en la declaración jurada cita: **Se adjunta fotocopia**



simple de: Cedula de Identidad, Título Profesional en Provisión Nacional o Documento que respalde la Formación, Documento de Registro del Colegio Profesional (Para Ingenieros y/o Arquitectos) y Respaldos de la Experiencia General y Específica y en el DCD indica lo siguiente **El personal clave** (Técnico Operativo de Área (TOA), Educador Social y Técnico Almacenero) debe anexar fotocopia de carnet de identidad y documentos de respaldos declarados en el formulario A-4. Es así que, al evidenciarse la observación anterior, el proponente **NO CUMPLE** con lo solicitado, por lo que la propuesta **queda descalificada**

**FORMULARIO V-1b  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Asociaciones Accidentales)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ASOCIACION ACCIDENTAL NUEVO SOL & ASOCIADOS
Número de Páginas de la propuesta :	173
Propuesta económica :	Bs. 2.364.322,55

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
10. Formulario A-1. Presentación de Propuesta	X		2 - 3	X	
11. Formulario A-2b. Identificación del Proponente.	X		5 - 21	X	
12. Garantía de Seriedad de Propuesta (Si hubiese sido requerida)	X		23	X	
13. Formulario A-4. Hoja de Vida del Personal.	X		26 - 49	X	
14. Formulario B-1. Propuesta Económica.	X		51 - 53	X	
15. Formulario C-1. Propuesta Técnica.	X		55 - 92		DESCALIFICA
16. Formulario C-2. Condiciones Adicionales.	X		94-95		
<b>Además cada socio en forma independiente presentará:</b>					
17. Formulario A-2c Identificación de Integrantes de la Asociación Accidental.	X		98 - 146		
18. Formulario A-3. Experiencia General y Específica del Proponente.	X		149 - 173		



**(\*) DESCALIFICA.** El proponente **ASOCIACION ACCIDENTAL NUEVO SOL & ASOCIADOS NO** cumple sustancialmente según lo requerido en el DCD donde en el folio N°56 **del Formulario C1** menciona 4 camionetas y 3 volquetas presentando una **inconsistencia** con el folio N°94 (**Formulario C-2**), donde replica los mismos vehículos sin indicar el número de placa de los que se **adiciona**. Según (Formulario C2) cita :#8 La calificación se realizará al Equipo Permanente propuesto de acuerdo al siguiente detalle: • A la Propuesta que oferte 1 Camioneta adicional a las mínimas requeridas se le asignará 2 Puntos. • A la Propuesta que oferte 1 Volqueta o Camión adicional a los mínimos requeridos se le asignará 3 Puntos.  
Por lo expuesto, considerando lo estipulado en el DCD aprobado, posterior al numeral 6, foja 05 del DCD aprobado) indica: **RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS.** En el inciso **b) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas en el presente DCD; h) Cuando el proponente presente dos o más alternativas en una misma propuesta.** Es así que, al evidenciarse la observación anterior, el proponente **NO CUMPLE** con lo solicitado, por lo que la propuesta **queda descalificada**

**FORMULARIO V-1a  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Empresas)**

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente	:	AUREAAA S.R.L.
Número de Páginas de la propuesta	:	148
Propuesta económica	:	Bs 2.365.508,50

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. Formulario A-1. Presentación de Propuesta	X		2 - 4	X	
2. Garantía de Seriedad de Propuesta (si hubiese sido requerida)	X		SIN FOLIO	X	
3. Formulario A-2 Identificación del Proponente	X		6 - 10	X	
4. Formulario A-3. Experiencia General y Específica del Proponente.	X		12 - 21	X	
5. Formulario A-4. Hoja de Vida del Personal	X		23 -59		DESCALIFICA
6. Formulario B-1. Propuesta Económica	X		61 - 63		

TECNICO EN DISEÑO  
Elaborado por:  
Ing. Dayana F.  
Collado Yampulli  
AEVIVIENDA

ELABORADO EN FINANCIERO Y SERVICIOS  
Ing. Yampulli  
Ayala  
AEVIVIENDA

7. <b>Formulario C-1. Propuesta Técnica</b>	X		65 - 121		
8. <b>Formulario C-2. Condiciones Adicionales</b>	X		123 - 148		

**(\*) DESCALIFICA.** El proponente **AUREAAA S.R.L.** **NO** cumple sustancialmente, debido a la modificación del **Formulario A-4** (declaración jurada), establecido en el DCD lo siguiente: 7 CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES, **7.2 Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes:** c) Cuando los formatos de cualquier formulario hayan sido modificados y afecten a la información sustancial a ser evaluada. Es así que, al evidenciarse la observación anterior, el proponente **NO CUMPLE** con lo solicitado, por lo que la propuesta **queda descalificada**

**FORMULARIO V-1b  
EVALUACIÓN PRELIMINAR  
(Para Asociaciones Accidentales)**

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE
Número de Páginas de la propuesta :	114
Propuesta económica :	Bs. 2.373.731,59

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
19. <b>Formulario A-1. Presentación de Propuesta</b>	X		3 - 4	X	
20. <b>Formulario A-2b. Identificación del Proponente.</b>	X		6 - 15	X	
21. <b>Garantía de Seriedad de Propuesta (Si hubiese sido requerida)</b>	X		SIN FOLIO	X	
22. <b>Formulario A-4. Hoja de Vida del Personal.</b>	X		19 - 40	X	
23. <b>Formulario B-1. Propuesta Económica.</b>	X		42 - 45	X	
24. <b>Formulario C-1. Propuesta Técnica.</b>	X		47 - 51	X	
25. <b>Formulario C-2. Condiciones Adicionales.</b>	X		53 - 55	X	



Además cada socio en forma independiente presentará:				
26. Formulario A-2c Identificación de Integrantes de la Asociación Accidental.	X	58 - 81	X	
27. Formulario A-3. Experiencia General y Específica del Proponente.	X	84 - 114	X	

El proponente **ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE** cumple sustancialmente y la validez de los formularios de su propuesta como así también su Garantía de Seriedad de propuesta y pasa a la siguiente etapa de evaluación

### 3.2.APLICACIÓN DEL METODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACION

En cumplimiento con el numeral 20 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es de Calidad, Propuesta, Técnica y Costo, asignando el siguiente puntaje:

PRIMERA ETAPA: Propuesta Económica (PE) : 30 puntos  
SEGUNDA ETAPA: Propuesta Técnica (PT) : 70 puntos

#### 3.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA (30 PUNTOS)

Errores Aritméticos: En cumplimiento al numeral 20.1.1 del Documento de Contratación Directa la Comisión de Evaluación y Calificación procedió con la verificación de errores aritméticos, obteniendo lo siguiente:

#### FORMULARIO N° V-2 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

N°	NOMBRE DEL PROPONENTE	VALOR LEÍDO DE LA PROPUESTA	MONTO AJUSTADO POR REVISIÓN ARITMÉTICA (MAPRA)	PROPUESTA ECONÓMICA REAL
1	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE	Bs 2.373.731,59	Bs. 2.373.731,59	Bs 2.373.731,59

(\*) En caso de no evidenciarse errores aritméticos el monto leído de la propuesta (pp) debe trasladarse a la casilla Monto Ajustado por Revisión Aritmética (MAPRA).

Como se evidencia en el cuadro anterior la propuesta del proponente **ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE** no presenta errores aritméticos y se encuentran dentro del precio referencial. En tal sentido, al ser el único proponente se le asignara el puntaje máximo de (30) treinta puntos.

#### 3.2.2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (70 PUNTOS)

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 20.2. Del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de la propuesta técnica del proponente que quedo habilitado para esta etapa, aplicando la metodología CUMPLE/NO CUMPLE.

#### FORMULARIO V-3 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA



EXPERIENCIA	PROPONENTE	
	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE	
	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente.	CUMPLE	
Formulario A-4 Hoja de Vida, del Personal	CUMPLE	
<b>METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE</b>	<b>SI CUMPLE</b>	

Formulario C-1 (Llenado por la Entidad)	PROPONENTE	
	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE	
	Cumple	No cumple
Propuesta Técnica	CUMPLE	
<b>METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE</b>	<b>SI CUMPLE</b>	

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad)	Puntaje Asignado	PROPONENTE
		ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE
		Puntaje Obtenido
<b>EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD EJECUTORA.</b> Cuando el proponente demuestre un monto superior al monto mínimo requerido en la experiencia específica, se asignará 2 Puntos por cada 0.5 veces adicionales, hasta un máximo de 10 puntos. <b>(Para la puntuación solo se tomará en cuenta experiencia en el Sector Público)</b>	10	El proponente presenta un adicional de <b>48 veces</b> a lo requerido en la experiencia específica. Por lo tanto corresponde el puntaje de: <b>10 puntos</b>
<b>EXPERIENCIA ESPECÍFICA: TÉCNICO OPERATIVO DE ÁREA (TOA)</b> Se asignará 1,5 puntos por cada 6 meses adicionales al solicitado, hasta un máximo de 6 puntos	6	El proponente presenta un TOA con una experiencia específica adicional a lo requerido de <b>29 meses</b> . Por lo tanto corresponde el puntaje de: <b>6 puntos</b>
<b>EXPERIENCIA ESPECÍFICA: EDUCADOR SOCIAL</b> Se asignará 1,5 puntos por cada 6 meses adicionales al solicitado, hasta un máximo de 6 puntos	6	El proponente presenta un EDUCADOR SOCIAL con una experiencia específica adicional a lo requerido de <b>25 meses</b> . Por lo tanto corresponde el puntaje de: <b>6 puntos</b>
<b>EXPERIENCIA ESPECÍFICA: TÉCNICO ALMACENERO</b> Se asignará un 1 punto por cada 6 meses adicionales al solicitado, hasta un máximo de 1 punto.	1	El proponente presenta un TECNICO ALMACENERO con una experiencia específica adicional a lo requerido de <b>35 meses</b> . Por lo tanto corresponde el puntaje de: <b>1 puntos</b>



<b>PARTICIPACIÓN DE PERSONAL FEMENINO</b> Se asignará 1 punto, por cada Constructor Albañil femenino, hasta un máximo de <b>2 puntos</b> , dicho personal deberá cumplir lo requerido en el TDR.	2	El proponente presenta <b>2 albañiles adicionales</b> femenino al personal requerido. Por lo tanto, corresponde el puntaje de:  <b>2 puntos</b>
<b>CONSTRUCTOR ESPECIALISTA ADICIONAL</b> Se asignará 1 punto, por cada Constructor Especialista p/instalación sanitaria y agua potable y/o Constructor Especialista p/instalación eléctrica y/o Constructor Especialista p/ instalación en materiales prefabricados adicional, hasta un máximo de 3 puntos, dicho personal deberá cumplir lo requerido en el TDR.	3	El proponente presenta <b>3 albañiles adicionales</b> al personal requerido. Por lo tanto corresponde el puntaje de:  <b>3 puntos</b>
<b>CONSTRUCTOR DE APOYO SOCIAL ADICIONAL</b> Se asignará 1 punto, por cada Constructor Albañil (apoyo social) adicional, hasta un máximo de <b>2 puntos</b> , dicho personal deberá cumplir lo requerido en el TDR.	2	El proponente presenta <b>2 Constructores de apoyo social adicional</b> al personal requerido. Por lo tanto, corresponde el puntaje de:  <b>2 puntos</b>
<b>VEHÍCULOS</b>	<b>5</b>	El proponente NO oferta camioneta y por ser el único proponente le asignara el puntaje: <b>2 puntos</b>
La calificación se realizará al <b>Equipo Permanente</b> propuesto de acuerdo al siguiente detalle: <ul style="list-style-type: none"> <li>A la Propuesta que oferte <b>1 Camioneta adicional a las mínimas requeridas</b> se le asignará <b>2 Puntos</b>.</li> <li>A la Propuesta que oferte <b>1 Volqueta o Camión adicional a los mínimos requeridos</b> se le asignará <b>3 Puntos</b>.</li> </ul>	2	
	3	El proponente presenta 1 (Volqueta) por el cual se le asignara el máximo: <b>3 puntos</b>
<b>PUNTAJE TOTAL DE LAS CONDICIONES ADICIONALES</b>	<b>35</b>	<b>35 puntos.</b>

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE
Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	<b>35</b>	<b>35</b>
Puntaje de las Condiciones Adicionales	<b>35</b>	<b>35</b>
<b>PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT)</b>	<b>70</b>	<b>70</b>

### 3.2.3. DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

En cumplimiento con el numeral 20.3 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación ha determinado el puntaje total aplicando el formulario V-4.

#### FORMULARIO V-4

#### RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA

Los factores de evaluación deberán determinarse de acuerdo con lo siguiente:



ABREVIACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE ASIGNADO
PE	Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Económica	30 puntos
PT	Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Técnica	70 puntos
<b>PTP</b>	<b>PUNTAJE TOTAL DE LA PROPUESTA EVALUADA</b>	<b>100 puntos</b>

RESUMEN DE EVALUACIÓN	PROPONENTE
	ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE
Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Económica	30
Puntaje de la Evaluación de la Propuesta Técnica	70
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100</b>

De acuerdo a los resultados finales, se determina que la propuesta de la empresa **ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE** como representante legal de la asociación accidental TAMASHIRO RODRIGUEZ IVAN TAKESHY obtuvo **100** sobre 100 puntos, resultando ser la mejor calificada en el presente proceso de contratación.

#### 4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE** alcanzó un puntaje **100** sobre 100 puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando calificado en el presente proceso de contratación.

#### 5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar el proponente **ASOCIACION ACCIDENTAL 24 DE SEPTIEMBRE** la Contratación "**PROYECTO DE VIVIENDA NUEVA AUTOCONSTRUCCION EN EL MUNICIPIO DE COTOCA-FASE (XXVI) 2024- SANTA CRUZ**", **AEV-SC-DC 117/2025** por un monto de **Bs 2.373.731,59** cada componente en el siguiente cuadro:

NRO	COMPONENTE	MONTO
1	PROVISIÓN/DOTACIÓN DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN	Bs. 1.980.303,35
2	CAPACITACIÓN, ASISTENCIA TÉCNICA, SEGUIMIENTO	Bs. 393.428,24
<b>TOTAL</b>		<b>Bs. 2.373.731,59</b>

Por un plazo de ejecución de obra de **135** días calendario computables desde la orden de proceder emitida por el Inspector de Obra, por haber obtenido **100 puntos**, de acuerdo a su propuesta presentada y cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y/o Términos de Referencia.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación

DFG  
c.c.

Ing. Yandira Ayala Illanes  
TÉCNICO III Financiero  
y RR.HH.  
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

Arq. Dayana F. Gallardo Valencia  
TÉCNICO II EN DISEÑO  
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

