

INFORME
AEV/DIR.BEN/ACP_INF/Nro.0073/2025
I-2025-13792



A : Arq. Pedro Rodney Medina Vasquez
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE : Arq. Gabriela Quispe Choquehuanca
TECNICO II EN DISEÑO I
Ing. Samir Adad Zabala
RESPONSABLE DE CONTRATACION DE PROYECTOS
COMISION DE EVALUACION Y CALIFICACION

REF. : **INFORME DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE SAN BORJA -FASE(XLIX) 2025- BENI", CÓDIGO INTERNO: AEV-BN-DC-003/2025 (PRIMERA CONVOCATORIA)**

FECHA : Santísima Trinidad, 23 de mayo de 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización:** Mediante Nota Interna AEV/DIR.BEN/AGP_NOT/Nro.0307/2025 de fecha 15 de mayo de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Arq. Marco Antonio Castellon Cabrera RESPONSABLE DE GESTIÓN DE PROYECTOS realizó la solicitud de inicio proceso de contratación de referencia de la primera convocatoria.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** En fecha 15 de mayo de 2025 mediante nota interna AEV/DIR.BEN/ACP_NOT/Nro.0118/2025 el Responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación directa del proceso "INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE SAN BORJA -FASE(XLIX) 2025- BENI", CÓDIGO INTERNO: AEV-BN-DC-003/2025 (PRIMERA CONVOCATORIA).
- **Publicación:** En fecha 15 de mayo de 2025, se publicó el Documento de Contratación Directa en la página web de la AEVIVIENDA (www.aevivienda.gob.bo).
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum **AEV/RCD/Nº075/2025 de fecha 20 de mayo de 2025.**
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 13:00 pm del 21 de mayo de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

Nº	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA "LINCENTER"	20/05/2025	14:45 pm
2	FERNANDO NOGALES VILLARROEL	21/05/2025	08:46 am
3	RICARDO HURTADO MEJIA	21/05/2025	11:52 am
4	ALFREDO ISLA PACO	21/05/2025	12:09 am
5	JUAN DANIEL HELGUERO ARANDIA	21/05/2025	12:53 am
6	HHH 1000	21/05/2025	12:9 am



- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en el Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en las invitaciones cursadas, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA "LINCENTER"	No tiene	No tiene
2	FERNANDO NOGALES VILLARROEL	No tiene	No tiene
3	RICARDO HURTADO MEJIA	No tiene	No tiene
4	ALFREDO ISLA PACO	No tiene	No tiene
5	JUAN DANIEL HELGUERO ARANDIA	No tiene	No tiene
6	HHH 1000	No tiene	No tiene

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA "LINCENTER"	No tiene
2	FERNANDO NOGALES VILLARROEL	No tiene
3	RICARDO HURTADO MEJIA	No tiene
4	ALFREDO ISLA PACO	No tiene
5	JUAN DANIEL HELGUERO ARANDIA	No tiene
6	HHH 1000	No tiene

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación en el SIMCO (Ver anexo N° 2).

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA "LINCENTER"	No tiene
2	FERNANDO NOGALES VILLARROEL	No tiene
3	RICARDO HURTADO MEJIA	No tiene
4	ALFREDO ISLA PACO	No tiene
5	JUAN DANIEL HELGUERO ARANDIA	No tiene
6	HHH 1000	No tiene

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en proceso de contratación (Ver anexo N° 2).

3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 21 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

PROPONENTE N°1: EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA "LINCENTER"

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

Nombre del Proponente :	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA "LINCENTER"
Número de Páginas de la propuesta :	75.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		3-4.-		X
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		6-12.-		
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		14-46.-		
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		48-73.-		
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		75.-		

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta los Formularios Preestablecidos en el DCD con modificación, considerando que los formularios son una declaración jurada.

Incumplimiento u omisión en la presentación de cualquier formulario de Declaración Jurada requerido en el DCD

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente **EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA "LINCENTER"**, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continúa.

PROPONENTE N°2: FERNANDO NOGALES VILLARROEL

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : FERNANDO NOGALES VILLARROEL

Número de Páginas de la propuesta : 59.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
6. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		4-5.-	X	
7. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		7-10.-	X	
8. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		12-33.-	X	
9. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		35-57.-		X
10. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		59.-	X	

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta el FORMULARIO C-1 Propuesta Técnica, no cumple con lo requerido en el DCD, no propone ubicación de la oficina de la Inspectoría en la Zona de trabajo.

La Inspectoría deberá implementar una oficina en la zona de intervención, ubicada en lugar estratégico (zona de intervención) que permita su movilización a las viviendas que son parte del proyecto, independiente de los ambientes de la Entidad Ejecutora que deberán ser aprobados por el Fiscal del Proyecto y estar debidamente identificado.

Numeral 5. RECHAZO Y DESCALIFICACION;

b) Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)

b) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente **FERNANDO NOGALES VILLARROEL**, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua a la siguiente etapa de evaluación.

PROPONENTE N°3: RICARDO HURTADO MEJIA

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : RICARDO HURTADO MEJIA

Número de Páginas de la propuesta : 56.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
11. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		1-2.-	X	
12. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		3-6.-	X	
13. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		7-22.-	X	
14. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		23-55.-	X	
15. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		56.-	X	

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la atapa de evaluación.

PROPONENTE N°4: ALFREDO ISLA PACO

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	ALFREDO ISLA PACO
Número de Páginas de la propuesta :	53.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Pagina N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
16. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		2-3.-	X	
17. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		S/F	X	
18. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		9-27.-	X	
19. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		29-51.-		X
20. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		53.-	X	

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta el Formulario C-1 con modificación, considerando que los formularios son una declaración jurada y están preestablecidos en el DCD.

Incumplimiento u omisión en la presentación de cualquier formulario de Declaración Jurada requerido en el DCD

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente **ALFREDO ISLA PACO**, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua.

PROPONENTE N°5: JUAN DANIEL HELGUERO ARANDA



**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : JUAN DANIEL HELGUERO ARANDA

Número de Páginas de la propuesta : 58.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
21. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		3-4.-	X	
22. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		6-9.-	X	
23. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		11-21.-	X	
24. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		23-56.-	X	
25. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		58.-	X	

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la etapa de evaluación.

PROPONENTE N°6: HHH1000

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : HHH1000

Número de Páginas de la propuesta : 69.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
26. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		2-3.-	X	
27. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		5.-	X	
28. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		7-42.-	X	
29. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		44-67.-		X
30. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		69.-	X	

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta el Formulario C-1 con modificación, considerando que los formularios son una declaración jurada y están preestablecidos en el DCD.

Incumplimiento u omisión en la presentación de cualquier formulario de Declaración Jurada requerido en el DCD

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente **HHH1000**, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua.

3.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es de Presupuesto fijo, asignando el siguiente puntaje:

✓ Evaluación Propuesta Técnica: 70 Puntos

3.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

Cumplimiento de condiciones mínimas requeridas.

FORMULARIO V-2

EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

EXPERIENCIA Y OTROS ASPECTOS TÉCNICOS	RICARDO HURTADO MEJIA		JUAN DANIEL HELGUERO ARANDA	
	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	Cumple		Cumple	
Metodología	Cumple		Cumple	
Plan de Trabajo	Cumple		Cumple	
Equipo, Vehículos y Otros	Cumple		Cumple	
METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE		Cumple	Cumple

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad)		RICARDO HURTADO MEJIA	JUAN DANIEL HELGUERO ARANDA
	Puntaje Asignado	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
Criterio 1	32	32	0
Criterio 2	3	0	3
PUNTAJE TOTAL DE LAS CONDICIONES ADICIONALES	35	32	3
RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	RICARDO HURTADO MEJIA	JUAN DANIEL HELGUERO ARANDA
Puntaje de la Evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35
Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	32	3
Puntaje total de la Evaluación de la Propuesta Técnica (PT)	70	67	38



De acuerdo a los resultados finales, se determina que la propuesta del Proponente **RICARDO HURTADO MEJIA**, obtuvo **67 puntos** sobre **70 puntos**, resultando ser el que obtuvo la mayor calificación en el presente proceso de contratación y cumpliendo con lo establecido en el presente DCD.

4. CONCLUSIÓN

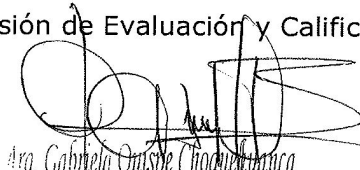
De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **RICARDO HURTADO MEJIA**, alcanzó un puntaje de **67** sobre **70** puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando calificado en el presente proceso de contratación.

5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar a **RICARDO HURTADO MEJIA** del Proceso de Contratación Directa, "**INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE SAN BORJA -FASE(XLIX) 2025- BENI**" CÓDIGO INTERNO: **INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE SAN BORJA -FASE(XLIX) 2025- BENI** por un monto de **Bs.79,960.10 (Setenta y nueve mil novecientos sesenta con 10/100 bolivianos)** por un plazo de ejecución de obra de **150 (Ciento cincuenta) DÍAS CALENDARIOS** computables desde la orden de inicio emitida por el Fiscal del Proyecto, por haber obtenido **67 puntos**, de acuerdo a su propuesta presentada y haber cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y los Términos de Referencia.

Es cuanto informamos para fines consiguientes

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:



Arq. Gabriela Quispe Choquehuanca
TÉCNICO II EN DISEÑO I
DIRECCIÓN DEPARTAMENTAL BENI
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA



Ing. Samir Adad Zabala
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DE PROYECTOS
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

PRMV/GQCH/SAZ
Cc: personal