



¡Construyendo
nuevos sueños!



INFORME
AEV/DIR.CHU/AGP_INF/Nro.0344/2025
I-2025-14003

- A** : Ing. Marco Antonio Orellana Irala
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD
- DE** : Lic. Fernando Limachi Cardozo
Lic. Adid León Llanqui
Ing. Román García Escalier
COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
- REF.** : **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE YAMPARAEZ - FASE (XIV) 2025-CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" CODIGO INTERNO: AEV-CH-DC 054/25.**
- FECHA** : Sucre, 27 de mayo de 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización:** Mediante nota interna AEV/DIR.CHU/AGP_NOT/Nro.0409/2025 de fecha 16 de mayo de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través de la Ing. Hidelia Cutipa Flores Responsable de Gestión de Proyectos a.i. realizó la solicitud de contratación.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según Nota Interna AEV/DIR.CHU/ACP_NOT/Nro.0186/2025 de fecha 19 de mayo de 2025 el responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE YAMPARAEZ - FASE (XIV) 2025 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" CODIGO INTERNO: AEV-CH-DC 054/25.**
- **Publicación:** El Documento de Contratación Directa fue publicado en la página web de la Agencia Estatal de Vivienda en fecha 19/05/2025.
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEVCH/RCD/Nº 084/2025 de fecha 21 de mayo de 2025.

- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 16:00 del 22 de mayo de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

1	TELMA ADRIANA FLORES RODRIGUEZ	22/05/2025	09:39
2	EMPRESA GAMZED	22/05/2025	10:03
3	HAROLD VILLA GARCIA	22/05/2025	10:12
4	KILERICK CONSULTORA Y CONSTRUCTORA	22/05/2025	10:46
5	IALECTO SERVICIOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION	22/05/2025	11:02
6	WALTER OSMAR SILES ZARATE	22/05/2025	12:06
7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA Q-ARQCON QUINTEROS ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION	22/05/2025	13:06
8	GUNNAR MARCELO ACHA MORA	22/05/2025	13:16
9	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	22/05/2025	14:25
10	PACHEKING CONSTRUCCIONES	22/05/2025	14:58
11	WILDER ARNOL CALLEJAS VALLEJOS	22/05/2025	15:03
12	CARLOS ALFREDO CHOQUE VALDA	22/05/2025	15:04
13	TERESA CASTRO MAGNE	22/05/2025	15:06
14	MARTHA AVILA IGLESIAS	22/05/2025	15:07
15	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RETWALL	22/05/2025	15:13
16	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	22/05/2025	15:17
17	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	22/05/2025	15:19
18	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JOWEMBA	22/05/2025	15:36

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en la convocatoria, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.
- **Nómina de Participantes para Eventual Excusa:** En cumplimiento al numeral 15 del Documento de Contratación Directa, en fecha 22 de mayo de 2025 se procedió con la presentación al Responsable de Contratación Directa (RCD) la nómina de proponentes para eventual excusa.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	TELMA ADRIANA FLORES RODRIGUEZ	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
2	EMPRESA GAMZED	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
3	HAROLD VILLA GARCIA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
4	KILERICK CONSULTORA Y CONSTRUCTORA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
5	IALECTO SERVICIOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
6	WALTER OSMAR SILES ZARATE	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA Q-ARQCON QUINTEROS ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
8	GUNNAR MARCELO ACHA MORA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
9	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
10	PACHEKING CONSTRUCCIONES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
11	WILDER ARNOL CALLEJAS VALLEJOS	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
12	CARLOS ALFREDO CHOQUE VALDA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
13	TERESA CASTRO MAGNE	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
14	MARTHA AVILA IGLESIAS	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
15	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RETWALL	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
16	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
17	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
18	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JOWEMBA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	TELMA ADRIANA FLORES RODRIGUEZ	SIN OBSERVACION
2	EMPRESA GAMZED	SIN OBSERVACION
3	HAROLD VILLA GARCIA	SIN OBSERVACION
4	KILERICK CONSULTORA Y CONSTRUCTORA	SIN OBSERVACION
5	IALECTO SERVICIOS INGENERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION
6	WALTER OSMAR SILES ZARATE	SIN OBSERVACION
7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA Q-ARQCON QUINTEROS ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION
8	GUNNAR MARCELO ACHA MORA	SIN OBSERVACION
9	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	SIN OBSERVACION
10	PACHEKING CONSTRUCCIONES	SIN OBSERVACION
11	WILDER ARNOL CALLEJAS VALLEJOS	SIN OBSERVACION
12	CARLOS ALFREDO CHOQUE VALDA	SIN OBSERVACION
13	TERESA CASTRO MAGNE	SIN OBSERVACION
14	MARTHA AVILA IGLESIAS	SIN OBSERVACION
15	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RETWALL	SIN OBSERVACION
16	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION
17	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	SIN OBSERVACION
18	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JOWEMBA	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N°2).

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	TELMA ADRIANA FLORES RODRIGUEZ	SIN OBSERVACION
2	EMPRESA GAMZED	SIN OBSERVACION
3	HAROLD VILLA GARCIA	SIN OBSERVACION
4	KILERICK CONSULTORA Y CONSTRUCTORA	SIN OBSERVACION
5	IALECTO SERVICIOS INGENERIA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION
6	WALTER OSMAR SILES ZARATE	SIN OBSERVACION
7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA Q-ARQCON QUINTEROS ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION	SIN OBSERVACION
8	GUNNAR MARCELO ACHA MORA	SIN OBSERVACION
9	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	SIN OBSERVACION
10	PACHEKING CONSTRUCCIONES	SIN OBSERVACION
11	WILDER ARNOL CALLEJAS VALLEJOS	SIN OBSERVACION

12	CARLOS ALFREDO CHOQUE VALDA	SIN OBSERVACION
13	TERESA CASTRO MAGNE	SIN OBSERVACION
14	MARTHA AVILA IGLESIAS	SIN OBSERVACION
15	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RETWALL	SIN OBSERVACION
16	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	SIN OBSERVACION
17	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED	SIN OBSERVACION
18	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JOWEMBA	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en proceso de contratación (Ver anexo N°3).

3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 16 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente :	TELMA ADRIANA FLORES RODRIGUEZ
Número de Páginas de la propuesta :	61

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ	Página N°	SI	NO	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS						
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X	2			X	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X	5			X	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X	12				X
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X	37				
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X	58				

- Revisada la documentación del proponente **TELMA ADRIANA FLORES RODRIGUEZ**, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que en el Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, el proponente INCUMPLE CON LO REQUERIDO EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, el profesional deberá contar con el respaldo del número de registro y presentar el **Certificado Original de Registro Profesional**, por lo que su propuesta **queda descalificada** en el marco del numeral:

- 6 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, 6.2** Las causales de descalificación son inciso c) **“Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas”**. del Documento de Contratación Directa:

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO					
Nombre del Proponente	:	EMPRESA GAMZED			
Número de Páginas de la propuesta	:	97			

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ	Página N°	SI	NO	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS						
6. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X	4			X	
7. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X	7			X	
8. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X	9			X	
9. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X	13				X
10. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X	48				

- Revisada la documentación del proponente **EMPRESA GAMZED**, el proponente tiene las siguientes observaciones.

Se verifica que el proponente no cumple con lo requerido según TDRs Formulario C-1, en fojas 32 – 33 en planilla de insumos no considera según lo requerido dentro de los Términos de Referencia numeral XXVIII (PLANILLA DE INSUMOS OPERATIVOS DE LA INSPECTORIA), **por lo que su propuesta queda descalificada** en el marco del inciso:

- ✓ **Numeral 6.2 inciso b)** *Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1), donde indica en el inciso j) “Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos*

documentos.”

- **Numeral 6.2 inciso c)** del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: “*Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.*”

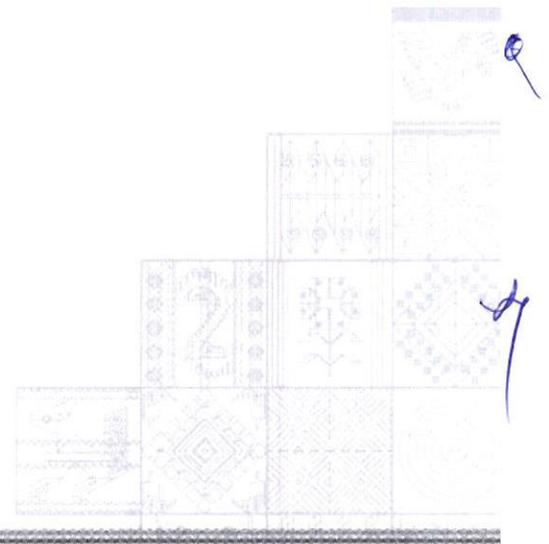
Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	HAROLD VILLA GARCIA
Número de Páginas de la propuesta :	51

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	CONTINUA	DESCALIFICA
	PRESENTÓ	Página N°			
DOCUMENTOS	SI	NO			
11. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
12. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
13. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
14. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		11	X	
15. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		25	X	

- Revisada la documentación del proponente **HAROLD VILLCA GARCIA**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Según lo establecido el DCD – TDRs en el **FORMULARIO A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO** no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias según lo establecido en la declaración jurada.



Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

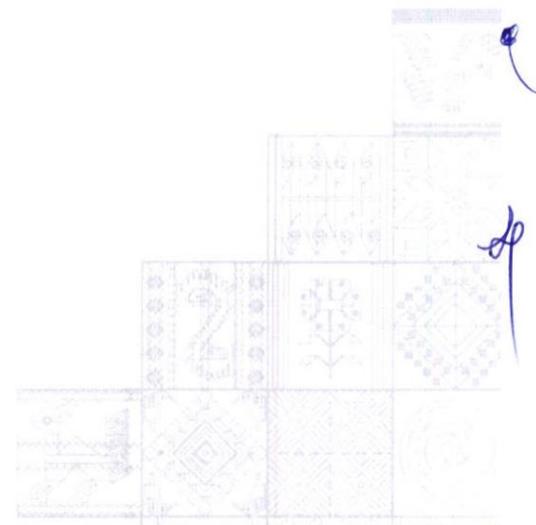
DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	KILERICK CONSULTORA Y CONSTRUCTORA
Número de Páginas de la propuesta :	107

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
16. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
17. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
18. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		11	X	
19. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		77		X
20. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		107		

- Revisada la documentación del proponente **KILERICK CONSULTORA Y CONSTRUCTORA**, el proponente tiene las siguientes observaciones:

Se verifica que el proponente **NO CUMPLE** con lo requerido según TDRs **Formulario C-1** NO adjunta RUAT de MOTOCICLETA Numeral XXII EQUIPO, VEHÍCULO Y OTROS. **El vehículo y/o motocicleta del proponente deberá adjuntar documento de respaldo en fotocopia simple legible del RUAT, para propio o alquilado. Por lo que su propuesta queda descalificada** en el marco del numeral:

6 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, 6.2 Las causales de descalificación son inciso c) "Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas". Del Documento de Contratación Directa:



Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : IALECTO SERVICIOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION
Número de Páginas de la propuesta : 102

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS				X	
21. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
22. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
23. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		13	X	
24. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		55		X
25. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		100		

- Revisada la documentación del proponente **IALECTO SERVICIOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION**, el proponente tiene las siguientes observaciones.

Se verifica que el proponente no cumple con lo requerido según TDRs Formulario C-1, no presenta planilla de insumos según lo establecido en los Términos de Referencia numeral XXVIII (PLANILLA DE INSUMOS OPERATIVOS DE LA INSPECTORIA), **por lo que su propuesta queda descalificada** en el marco del inciso:

- ✓ **Numeral 6.2 inciso b)** Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1), donde indica en el inciso j) "Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos."
- **Numeral 6.2 inciso c)** del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: "Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas."



Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : WALTER OSMAR SILES ZARATE
Número de Páginas de la propuesta : 81

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
26. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		1	X	
27. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		3	X	
28. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
29. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		55		X
30. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		81		

- Revisada la documentación del proponente **WALTER OSMAR SILES ZARATE**, el proponente tiene las siguientes observaciones.

Se verifica que el proponente no cumple con lo requerido según TDRs Formulario C-1, no presenta planilla de insumos según lo establecido en los Términos de Referencia numeral XXVIII (PLANILLA DE INSUMOS OPERATIVOS DE LA INSPECTORIA), **por lo que su propuesta queda descalificada** en el marco del inciso:

- ✓ **Numeral 6.2 inciso b)** *Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1), donde indica en el inciso j) "Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos."*
- **Numeral 6.2 inciso c)** del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: *"Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas."*

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : CONSTRUCTORA Y CONSULTORA Q-ARQCON QUINTEROS
ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION

Número de Páginas de la propuesta : 130

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
31. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		124	X	
32. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		126	X	
33. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		120		X
34. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		28		
35. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		1		

- Revisada la documentación del proponente **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA Q-ARQCON QUINTEROS ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION**, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que en el Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, fojas 115 presenta certificado de inscripción actualizado al colegio de arquitectos para el proyecto de vivienda cualitativa Villa Charcas Fase XII 2025 por lo que **INCUMPLE CON LO REQUERIDO EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA**, el profesional deberá contar con el respaldo del número de registro y presentar el **Certificado Original de Registro Profesional**, por lo que su propuesta **queda descalificada** en el marco del numeral:

6 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, 6.2 Las causales de descalificación son inciso c) *“Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas”*.

7 CRITERIOS DE SUBSANABILIDAD Y ERRORES NO SUBSANABLES 7.2 Se consideran errores no subsanables, siendo objeto de descalificación, los siguientes: inciso d) Presentación de propuesta incompleta. **Del Documento de Contratación Directa.**

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : GUNNAR MARCELO ACHA MORA
Número de Páginas de la propuesta : 81

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
36. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		4	X	
37. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		7	X	
38. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		11	X	
39. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		57	X	
40. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		81	X	

- Revisada la documentación del proponente **GUNNAR MARCELO ACHA MORA**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Según lo establecido el DCD – TDRs en el **FORMULARIO A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO** no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias según lo establecido en la declaración jurada.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO
Número de Páginas de la propuesta : SIN FOLIAR

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
41. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X			X	
42. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X			X	

43. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X				X
44. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X				
45. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X				

- Revisada la documentación del proponente **JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO**, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que en el Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, NO PRESENTA ACTAS DE ENTREGA DEFINITIVA SEGÚN LO REQUERIDO EN CONDICIONES TÉCNICAS NUMERAL XX. PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado)

- Para la calificación de Experiencia General y Específica, solo se considerará las Actas de Entrega Definitiva, Certificados de Terminación de Obra/Contrato/Liquidación Final u otro equivalente con entidades públicas y/o certificado de trabajo, debiendo anexar documentos de respaldos declarados.
- En caso de presentar certificado de trabajo adjuntar acta de entrega definitiva del proyecto mencionado.

Por lo que su propuesta **queda descalificada** al no cumplir con la experiencia general y específica mínimo requerido, en el marco del numeral:

6 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, 6.2 Las causales de descalificación son inciso c) "Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas".

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : PACHEKING CONSTRUCCIONES
Número de Páginas de la propuesta : 98

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ	Página N°		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS	SI	NO			
46. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
47. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
48. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		13	X	
49. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		56	X	
50. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		89	X	

- Revisada la documentación del proponente **PACHEKING CONSTRUCCIONES**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Según lo establecido el DCD – TDRs en el **FORMULARIO A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO** no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias según lo establecido en la declaración jurada.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : WILDER ARNOL CALLEJAS VALLEJOS
Número de Páginas de la propuesta : 80

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ	Página N°		CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
DOCUMENTOS					
51. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
52. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
53. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		8	X	
54. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		11		X
55. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		35		

- Revisada la documentación del proponente **WILDER ARNOL CALLEJAS VALLEJOS**, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que en el Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, NO presenta Certificado Original de Registro Profesional de la SIB, por lo que INCUMPLE CON LO REQUERIDO EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA numeral XX PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado) el profesional deberá contar con el respaldo del número de registro y presentar el **Certificado Original de Registro Profesional**, por lo que su propuesta **queda descalificada** en el marco del numeral:

6 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, 6.2 Las causales de descalificación son inciso c) "Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas)".

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : CARLOS ALFREDO CHOQUE VALDA
Número de Páginas de la propuesta : 109

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
56. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
57. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
58. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		13	X	
59. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		89		X
60. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		100		

- Revisada la documentación del proponente **CARLOS ALFREDO CHOQUE VALDA**, el proponente tiene las siguientes observaciones.

Se verifica que el proponente no cumple con lo requerido según TDRs Formulario C-1, no presenta planilla de insumos según lo establecido en los Términos de Referencia numeral XXVIII (PLANILLA DE INSUMOS OPERATIVOS DE LA INSPECTORIA), **por lo que su propuesta queda descalificada** en el marco del inciso:

- ✓ **Numeral 6.2 inciso b)** *Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1), donde indica en el inciso j) "Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos."*
- **Numeral 6.2 inciso c)** del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: *"Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas."*

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : TERESA CASTRO MAGNE

Número de Páginas de la propuesta : 60

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)
	PRESENTÓ	Página N°	
	SI	NO	CONTINUA
DOCUMENTOS			
61. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		X
62. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		X
63. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		X
64. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		
65. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		

- Revisada la documentación del proponente **TERESA CASTRO MAGNE**, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que en el FORMULARIO A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO declaración jurada, al firmar el presente formulario acepto que:

- Para la evaluación de los años de experiencia del profesional, no se tomarán en cuenta el tiempo que tenga sobre posición de fechas. De igual manera para la evaluación de la experiencia, no se tomarán en cuenta aquellos registros que tengan errores o inconsistencias con los documentos de respaldo que afecten lo sustancial de la propuesta.

El cumplimiento de las condiciones técnicas numeral XX. PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado)

- Para la calificación de Experiencia General y Específica, solo se considerará las Actas de Entrega Definitiva, Certificados de Terminación de Obra/Contrato/Liquidación Final u otro equivalente con entidades públicas y/o certificado de trabajo, debiendo anexar documentos de respaldos declarados.
- En caso de presentar certificado de trabajo adjuntar acta de entrega definitiva del proyecto mencionado.

En cumplimiento del mencionado y establecido en DCD y TDRs su propuesta **queda descalificada** al no cumplir con lo mínimo requerido en experiencia general y específica en el marco del numeral:

6 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, 6.2 Las causales de descalificación son **inciso b)** Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1) **c)** Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas).

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : MARTHA AVILA IGLESIAS
Número de Páginas de la propuesta : 78

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
66. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
67. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
68. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		9	X	
69. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		39		X
70. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		78		

- Revisada la documentación del proponente **MARTHA AVILA IGLESIAS**, el proponente tiene las siguientes observaciones.

Se verifica que el proponente no cumple con lo requerido según TDRs Formulario C-1, no presenta planilla de insumos según lo establecido en los Términos de Referencia numeral XXVIII (PLANILLA DE INSUMOS OPERATIVOS DE LA INSPECTORIA), **por lo que su propuesta queda descalificada** en el marco del inciso:

- ✓ **Numeral 6.2 inciso b)** *Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1), donde indica en el inciso j) "Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos."*
- **Numeral 6.2 inciso c)** del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: *"Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas."*

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

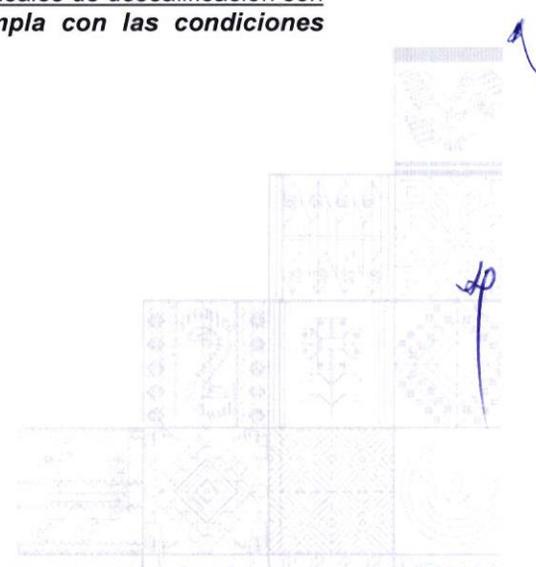
Nombre del Proponente : EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RETWALL
 Número de Páginas de la propuesta : 280

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
71. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		1	X	
72. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		3	X	
73. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		10	X	
74. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		245		X
75. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		269		

- Revisada la documentación del proponente **EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RETWALL**, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que en el Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, NO presenta Certificado Original de Registro Profesional de la SIB del personal propuesto, por lo que INCUMPLE CON LO REQUERIDO EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA numeral XX PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado) el profesional deberá contar con el respaldo del número de registro y presentar el **Certificado Original de Registro Profesional**, por lo que su propuesta **queda descalificada** en el marco del numeral:

6 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, 6.2 Las causales de descalificación son inciso c) **“Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas”**.



Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON
Número de Páginas de la propuesta : 59

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
76. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
77. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
78. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
79. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		40	X	
80. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		54	X	

- Revisada la documentación del proponente **JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON**, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Según lo establecido el DCD – TDRs en el **FORMULARIO A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO** no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias según lo establecido en la declaración jurada.

Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED
Número de Páginas de la propuesta : 80

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
81. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
82. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	

83. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		13		X
84. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		43		
85. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		80		

- Revisada la documentación del proponente **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CINMED**, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que en el FORMULARIO A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO declaración jurada, al firmar el presente formulario acepto que:

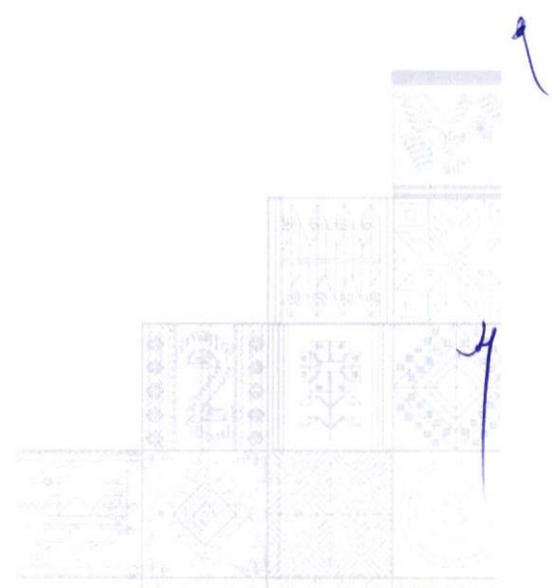
- Para la evaluación de los años de experiencia del profesional, no se tomarán en cuenta el tiempo que tenga sobre posición de fechas. De igual manera para la evaluación de la experiencia, no se tomarán en cuenta aquellos registros que tengan errores o inconsistencias con los documentos de respaldo que afecten lo sustancial de la propuesta.

El cumplimiento de las condiciones técnicas numeral XX. PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado)

- Para la calificación de Experiencia General y Específica, solo se considerará las Actas de Entrega Definitiva, Certificados de Terminación de Obra/Contrato/Liquidación Final u otro equivalente con entidades públicas y/o certificado de trabajo, debiendo anexar documentos de respaldos declarados.
- En caso de presentar certificado de trabajo adjuntar acta de entrega definitiva del proyecto mencionado.

En cumplimiento del mencionado y establecido en DCD y TDRs su propuesta **queda descalificada** al no cumplir con lo mínimo requerido en experiencia general y específica en el marco del numeral:

6 RECHAZO Y DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS, 6.2 Las causales de descalificación son **inciso b)** Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1) **c)** Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas).



Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO

Nombre del Proponente : CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JOWEMBA
 Número de Páginas de la propuesta : 73

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)
	PRESENTÓ SI NO	Página N°	
DOCUMENTOS			
86. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X	2	X
87. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X	5	X
88. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X	10	X
89. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X	36	X
90. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X	73	X

- Revisada la documentación del proponente **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JOWEMBA**, el proponente tiene las siguientes observaciones.

Se verifica que el proponente no cumple con lo requerido según TDRs Formulario C-1, no presenta planilla de insumos según lo establecido en los Términos de Referencia numeral XXVIII (PLANILLA DE INSUMOS OPERATIVOS DE LA INSPECTORIA), **por lo que su propuesta queda descalificada** en el marco del inciso:

- ✓ **Numeral 6.2 inciso b)** *Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1), donde indica en el inciso j) "Declaro y garantizo haber examinado el Documento de Contratación Directa, así como los Formularios para la presentación de la propuesta, aceptando sin reservas todas las estipulaciones en dichos documentos."*
- **Numeral 6.2 inciso c)** del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: *"Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas."*

3.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es presupuesto fijo, asignando el siguiente puntaje:

- ✓ Evaluación Propuesta Técnica: 70 puntos

3.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (70 PUNTOS)

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 17.1 Del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de la propuesta técnica de los proponentes que quedaron habilitados para esta etapa.

Verificación de las condiciones mínimas requeridas (35 puntos).

Experiencia y otros Aspectos Técnicos de los Proponentes

CONDICIONES SOLICITADAS	PROponentes							
	HAROLD VILLA GARCIA		GUNNAR MARCELO ACHA MORA		PACHEKING CONSTRUCCIONES		JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON	
	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	X		X		X		X	
Formulario C-1	Metodología	X		X		X		X
	Plan de Trabajo	X		X		X		X
	Equipo, Vehículos y Otros	X		X		X		X
METODOLOGIA CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE	

Continuando con la evaluación técnica, en cumplimiento con el numeral 19.1 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación procede con la evaluación de la propuesta técnica aplicando la metodología Cumple/No Cumple según el formulario V-2.

**Verificación de las condiciones adicionales requeridas (35 puntos).
Condiciones Adicionales de los Proponentes**

CONDICIONES ADICIONALES		Puntaje Asignado	PROPONENTES			
Formulario C-2 (Llenado por la entidad)			HAROLD VILLA GARCIA	GUNNAR MARCELO ACHA MORA	PACHEKING CONSTRUCCION ES	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON
			Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
1	EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR (A)	32 Pts.	9.25	27.72	11.07	32.00
	<i>A la propuesta que demuestre más Experiencia Especifica en el sector Publico, se le asignará 32 Puntos, al resto de las propuestas se asignará el puntaje directamente proporcional.</i>					
2	FORMACION: INSPECTOR (A)	3 Pts	0	1	3	1
	Diplomado: <i>Se asignará 1 punto por un diplomado referente gerencia de proyectos y/o infraestructura.</i>	1 Pts.	0	1	1	1
	Maestría: <i>Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría referente a gerencia de proyectos y/o infraestructura.</i>	2 Pts.	0	0	2	0
PUNTUACION TOTAL		35	9.25	28.72	14.07	33.00

Una vez concluidas las calificaciones en el formulario de condiciones adicionales se realiza la sumatoria aritmética bajo el siguiente detalle:

Nº	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO
			HAROLD VILLA GARCIA	GUNNAR MARCELO ACHA MORA	PACHEKING CONSTRUCCION ES	JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	9.25	28.72	14.07	33.00
	PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA(PT)	70	44,25	63,72	49,07	68,00

Una vez concluida la Evaluación de la Propuesta Técnica se puede observar que el proponente **JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON** tiene un puntaje de **68** sobre **70** puntos, resultando ser la mejor calificada en el presente proceso de contratación.

4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON** alcanzó un puntaje 68 sobre 70 puntos y así mismo es el que cuenta con mayor experiencia específica según lo mencionado anteriormente por lo que cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando calificado en el presente proceso de contratación.

5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar al proponente (persona natural) **JORGE LUIS RODRIGUEZ RENDON** para el Proceso de Contratación **"INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE YAMPARAEZ - FASE (XIV) 2025 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)"** por un monto **Bs. 110.691,05 (Ciento diez Mil seiscientos noventa y uno 05/100 Bolivianos)**. El plazo para el desarrollo del servicio de consultoría es a partir de la fecha de la Orden de Inicio emitida por el Fiscal del Proyecto hasta la finalización del proyecto, de acuerdo a su propuesta presentada y cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y los Términos de Referencia.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:

Cc: arch.
ALL/FL/RGE.


Lic. Fernando Limachi Cardozo
RESPONSABLE ADMINISTRATIVO FINANCIERO
CHUQUISACA
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA


COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN I
TECNICO EN ESPECIALIZACION I
CHUQUISACA
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA


Lic. Leon Manqui
TECNICO EN GESTION SOCIAL
CHUQUISACA
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

