



**INFORME**  
**AEV/DIR.CHU/AGP\_INF/Nro.0461/2025**  
**I-2025-17988**

**A** : Ing. Marco Antonio Orellana Irala  
**RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD**

**DE** : Arq. Carlos Céspedes Padilla  
Ing. Hidelia Cutipa Flores  
Lic. Florinda Villalba Fernandez  
**COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN**

**REF.** : **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN  
PROCESO DE CONTRATACIÓN "INSPECTORÍA PARA  
EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL  
MUNICIPIO DE LAS CARRERAS - FASE (IX) 2025 -  
CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" CODIGO  
INTERNO: AEV-CH-DC 079/25.**

**FECHA** : Sucre, 03 de julio de 2025

## 1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización:** Mediante nota interna AEV/DIR.CHU/AGP\_NOT/Nro.0428/2025 de fecha 23 de junio de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Ing. Hidelia Cutipa Flores Responsable de Gestión de Proyectos realizó la solicitud de contratación.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según Nota Interna AEV/DIR.CHU/ACP\_NOT/Nro.0277/2025 de fecha 26 de junio de 2025 el responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE LAS CARRERAS - FASE (IX) 2025 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" CODIGO INTERNO: AEV-CH-DC 079/25.**
- **Publicación:** El Documento de Contratación Directa fue publicado en la página web de la Agencia Estatal de Vivienda en fecha 26/06/2025.
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEVCH/RCD/Nº 0119/2025 de fecha 30 de junio de 2025.
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 09:30 del 01 de junio de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:



**INFORME**  
**AEV/DIR.CHU/AGP\_INF/Nro.0461/2025**  
**I-2025-17988**

**A** : Ing. Marco Antonio Orellana Irala  
**RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD**

**DE** : Arq. Carlos Céspedes Padilla  
Ing. Hidelia Cutipa Flores  
Lic. Florinda Villalba Fernandez  
**COMISIÓN DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN**

**REF.** : **INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE LAS CARRERAS - FASE (IX) 2025 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" CODIGO INTERNO: AEV-CH-DC 079/25.**

**FECHA** : Sucre, 03 de julio de 2025

**1. ANTECEDENTES**

- **Solicitud de Autorización:** Mediante nota interna AEV/DIR.CHU/AGP\_NOT/Nro.0428/2025 de fecha 23 de junio de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Ing. Hidelia Cutipa Flores Responsable de Gestión de Proyectos realizó la solicitud de contratación.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** Según Nota Interna AEV/DIR.CHU/ACP\_NOT/Nro.0277/2025 de fecha 26 de junio de 2025 el responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación del proceso **"INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE LAS CARRERAS - FASE (IX) 2025 - CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)" CODIGO INTERNO: AEV-CH-DC 079/25.**
- **Publicación:** El Documento de Contratación Directa fue publicado en la página web de la Agencia Estatal de Vivienda en fecha 26/06/2025.
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum AEVCH/RCD/Nº 0119/2025 de fecha 30 de junio de 2025.
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 09:30 del 01 de junio de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

*[Handwritten signature]*

Nº	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	NORMAN WILSON GUTIERREZ NAVA	30/06/2025	11:09
2	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	01/07/2025	08:42
3	CONSTRUCCION E INGENERIA CIVILPROO	01/07/2025	08:48
4	JORGE LUIS LEMA SORUCO	01/07/2025	08:52
5	INGENERIA & CONSTRUCCION "ACMAWIL"	01/07/2025	08:54
6	ECOVENT EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA VENTURA	01/07/2025	08:59
7	JERSON JAVIER RIOS RODRIGUEZ	01/07/2025	09:00
8	EMPRESA CONSTRUCTORA KEVBREAL	01/07/2025	09:09
9	TEOFILO ALIZARES GONZALES	01/07/2025	09:10
10	PACHEKING CONSTRUCCIONES	01/07/2025	09:12
11	BRUYERE	01/07/2025	09:15
12	EMPRESA CONSTRUCTORA INGARVANI	01/07/2025	09:17
13	PROYECTO 93	01/07/2025	09:20
14	CARPEDIEM CONSTRUCTORA - CONSULTORA	01/07/2025	09:21
15	SOCOVA	01/07/2025	09:25

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en la convocatoria, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.
- **Nómina de Participantes para Eventual Excusa:** En cumplimiento al numeral 15 inciso d) del Documento de Contratación Directa, en fecha 01 de julio de 2025 se procedió con la presentación al Responsable de Contratación Directa (RCD) la nómina de proponentes para eventual excusa.

## 2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

- a) **Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):**



Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	NORMAN WILSON GUTIERREZ NAVA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
2	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
3	CONSTRUCCION E INGENERIA CIVILPROO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
4	JORGE LUIS LEMA SORUCO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
5	INGENIERIA & CONSTRUCCION "ACMAWIL"	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
6	ECOVENT EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA VENTURA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
7	JERSON JAVIER RIOS RODRIGUEZ	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
8	EMPRESA CONSTRUCTORA KEVBREAL	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
9	TEOFILO ALIZARES GONZALES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
10	PACHEKING CONSTRUCCIONES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
11	BRUYERE	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
12	EMPRESA CONSTRUCTORA INGARVANI	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
13	PROYECTO 93	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
14	CARPEDIEM CONSTRUCTORA - CONSULTORA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
15	SOCOVA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

**b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):**

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	NORMAN WILSON GUTIERREZ NAVA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
2	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
3	CONSTRUCCION E INGENERIA CIVILPROO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
4	JORGE LUIS LEMA SORUCO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
5	INGENIERIA & CONSTRUCCION "ACMAWIL"	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
6	ECOVENT EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA VENTURA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
7	JERSON JAVIER RIOS RODRIGUEZ	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
8	EMPRESA CONSTRUCTORA KEVBREAL	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
9	TEOFILO ALIZARES GONZALES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
10	PACHEKING CONSTRUCCIONES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
11	BRUYERE	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
12	EMPRESA CONSTRUCTORA INGARVANI	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
13	PROYECTO 93	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION



14	CARPEDIEM CONSTRUCTORA - CONSULTORA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
15	SOCOVA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en procesos de contratación en el SIMCO (Ver anexo N° 1).

**c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):**

Nº	PROponentes	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	NORMAN WILSON GUTIERREZ NAVA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
2	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
3	CONSTRUCCIÓN E INGENIERIA CIVILPROO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
4	JORGE LUIS LEMA SORUCO	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
5	INGENIERIA & CONSTRUCCION "ACMAWIL"	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
6	ECOVENT EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA VENTURA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
7	JERSON JAVIER RIOS RODRIGUEZ	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
8	EMPRESA CONSTRUCTORA KEVBREAL	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
9	TEOFILO ALIZARES GONZALES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
10	PACHEKING CONSTRUCCIONES	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
11	BRUYERE	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
12	EMPRESA CONSTRUCTORA INGARVANI	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
13	PROYECTO 93	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
14	CARPEDIEM CONSTRUCTORA - CONSULTORA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION
15	SOCOVA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION

Según el cuadro anterior, ninguno de los proponentes se encuentra impedido de participar en proceso de contratación (Ver anexo N°3).

**3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS**

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

**3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR**

En el marco del numeral 16 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:



**Formulario V- 1ª**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

**Nombre del Proponente** : NORMAN WILSON GUTIERREZ NAVA  
**Número de Páginas de la propuesta** : 101

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
1. <b>Formulario A-1</b> Presentación de Propuesta	X		2	X	
2. <b>Formulario A-2.</b> Identificación del Proponente	X		5	X	
3. <b>Formulario A-3.</b> Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		7	X	
4. <b>Formulario C-1.</b> Propuesta Técnica	X		80	X	
5. <b>Formulario C-2.</b> Condiciones Adicionales	X		94	X	

- Revisada la documentación del proponente NORMAN WILSON GUTIERREZ NAVA, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias con una antigüedad de 15 años y que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1<sup>a</sup>**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO
Número de Páginas de la propuesta :	72

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)
	PRESENTÓ	Página N°	
	SI	NO	CONTINUA
<b>DOCUMENTOS</b>			DESCALIFICA
6. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		X
7. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		X
8. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		X
9. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		X
10. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		X

- Revisada la documentación del proponente JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: "...Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1ª**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

**Nombre del Proponente** : CONSTRUCCION E INGENERIA CIVILPROO  
**Número de Páginas de la propuesta** : 87

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
11. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		85	X	
12. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		82	X	
13. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		75	X	
14. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		39	X	
15. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		8	X	

- Revisada la documentación del proponente CONSTRUCCION E INGENERIA CIVILPROO el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: "...Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1<sup>a</sup>**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

**Nombre del Proponente** : JORGE LUIS LEMA SORUCO  
**Número de Páginas de la propuesta** : 74

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
16. <b>Formulario A-1</b> Presentación de Propuesta	X		3	X	
17. <b>Formulario A-2.</b> Identificación del Proponente	X		6	X	
18. <b>Formulario A-3.</b> Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		10	X	
19. <b>Formulario C-1.</b> Propuesta Técnica	X		58	X	
20. <b>Formulario C-2.</b> Condiciones Adicionales	X		69	X	

- Revisada la documentación del proponente JORGE LUIS LEMA SORUCO el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: "...Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1ª**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

**Nombre del Proponente** : INGENIERIA & CONSTRUCCION "ACMAWIL"  
**Número de Páginas de la propuesta** : 82

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)
	PRESENTÓ	Página N°	
	SI	NO	CONTINUA
<b>DOCUMENTOS</b>			
21. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		X
22. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		X
23. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		X
24. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		X
25. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		X

- Revisada la documentación del proponente INGENIERIA & CONSTRUCCION "ACMAWIL" el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1<sup>a</sup>**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

**Nombre del Proponente :**

ECOVENT EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA VENTURA

**Número de Páginas de la propuesta :**

68

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ SI	NO		Página N°	CONTINUA
<b>DOCUMENTOS</b>					
26. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
27. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		4	X	
28. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		9	X	
29. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		56	X	
30. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		68	X	

- Revisada la documentación del proponente ECOVENT EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA VENTURA<sup>®</sup> el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: "...Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1ª**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente : JERSON JAVIER RIOS RODRIGUEZ  
Número de Páginas de la propuesta : 62

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ	Página N°		CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
31. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
32. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
33. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		10	X	
34. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		29		X
35. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		61		

Revisada la documentación del proponente JERSON JAVIER RIOS RODRIGUEZ, no adjunta el **Certificado Original de Registro Profesional**, por lo que este queda descalificado en el marco del:

- Inciso c) numeral 6.2 del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: **"Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas"**



**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente : EMPRESA CONSTRUCTORA KEVBREAL  
Número de Páginas de la propuesta : 72

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)
	PRESENTÓ	Página N°	
	SI	NO	CONTINUA DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>			
36. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		X
37. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		X
38. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		X
39. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		X
40. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		X

Revisada la documentación del proponente EMPRESA CONSTRUCTORA KEVBREAL, no adjunta el **Certificado Original de Registro Profesional**, por lo que este queda descalificado en el marco del:

- Inciso c) numeral 6.2 del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: **“Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas”**



**Formulario V- 1<sup>a</sup>**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

**Nombre del Proponente** : TEOFILO ALIZARES GONZALES  
**Número de Páginas de la propuesta** : 53

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
41. <b>Formulario A-1</b> Presentación de Propuesta	X		2	X	
42. <b>Formulario A-2.</b> Identificación del Proponente	X		5	X	
43. <b>Formulario A-3.</b> Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		8	X	
44. <b>Formulario C-1.</b> Propuesta Técnica	X		36	X	
45. <b>Formulario C-2.</b> Condiciones Adicionales	X		51	X	

- Revisada la documentación del proponente TEOFILO ALIZARES GONZALES el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: "...Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1<sup>a</sup>**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
 (Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	PACHEKING CONSTRUCCIONES
Número de Páginas de la propuesta :	98

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
46. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
47. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
48. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		14	X	
49. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		57	X	
50. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		88	X	

- Revisada la documentación del proponente PACHEKING CONSTRUCCIONES, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1<sup>a</sup>**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente : BRUYERE  
Número de Páginas de la propuesta : 91

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
51. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		86	X	
52. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		83	X	
53. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		72		X
54. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		39		
55. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		10		

- Revisada la documentación del proponente BRUYERE, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que el proponente no firma el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL PROPUESTO por lo que no cumple con lo requerido y su propuesta queda **descalificada** en el marco del:

Inciso c) numeral 7.2 del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: "La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta o que los formatos de estos hayan sido modificados y afecten a la información sustancial a ser evaluada."



**Formulario V- 1ª**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente : EMPRESA CONSTRUCTORA INGARVANI  
Número de Páginas de la propuesta : 85

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)
	PRESENTÓ	Página N°	
	SI	NO	CONTINUA DESCALIFICA
<b>DOCUMENTOS</b>			
56. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		4 X
57. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		7 X
58. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		12 X
59. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		62 X
60. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		85 X

- Revisada la documentación del proponente EMPRESA CONSTRUCTORA INGARVANI, el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: "...Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1<sup>a</sup>**  
**EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

Nombre del Proponente : PROYECTO 93  
Número de Páginas de la propuesta : 66

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)		
	PRESENTÓ	Página N°		CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
61. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		2	X	
62. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		5	X	
63. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		10	X	
64. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		43	X	
65. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		65		X

- Revisada la documentación del proponente PROYECTO 93, el proponente tiene las observaciones siguientes:

Se verifica que el proponente no firma el formulario C-2 CONDICIONES ADICIONALES por lo que no cumple con lo requerido y su propuesta queda **descalificada** en el marco del:

Inciso c) numeral 7.2 del Documento de Contratación Directa que señala como causal de descalificación: "La falta de firma del Proponente o personal propuesto, según corresponda, en cualquiera de los Formularios de su Propuesta o que los formatos de estos hayan sido modificados y afecten a la información sustancial a ser evaluada."



**Formulario V- 1<sup>a</sup>  
EVALUACIÓN PRELIMINAR**  
(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	CARPEDIEM CONSTRUCTORA - CONSULTORA
Número de Páginas de la propuesta :	80

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ		Pagina N°	CONTINUA	DESCALIFICA
SI	NO				
<b>DOCUMENTOS</b>					
66. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		3	X	
67. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		6	X	
68. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		13	X	
69. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		56	X	
70. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		80	X	

- Revisada la documentación del proponente CARPEDIEM CONSTRUCTORA - CONSULTORA" el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.



**Formulario V- 1ª  
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

(Para Personas naturales y Empresas Unipersonales)

DATOS GENERALES DEL PROCESO	
Nombre del Proponente :	SOCOVA
Número de Páginas de la propuesta :	60

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ			CONTINUA	DESCALIFICA
	SI	NO			
<b>DOCUMENTOS</b>					
71. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	X		59	X	
72. Formulario A-2. Identificación del Proponente	X		56	X	
73. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	X		51	X	
74. Formulario C-1. Propuesta Técnica	X		24	X	
75. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	X		01	X	

- Revisada la documentación del proponente SOCOVA el proponente pasa a la siguiente etapa.

Hacer notar que en el formulario A-3 HOJA DE VIDA DEL PERSONAL no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo como indica en la declaración jurada de este formulario que dice: ..."Acepto que, para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta. Así mismo no se tomaron en cuenta a las experiencias que se encuentran con traslape.

**3.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN**

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es presupuesto fijo, asignando el siguiente puntaje:

- ✓ Evaluación Propuesta Técnica: 70 puntos

**3.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (70 PUNTOS)**

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 19.1 Del Documento de Contratación Directa, se procede con la evaluación de la propuesta técnica de los proponentes que quedaron habilitados para esta etapa.



**Verificación de las condiciones mínimas requeridas (35 puntos).**

**Experiencia y otros Aspectos Técnicos de los Proponentes:**

CONDICIONES SOLICITADAS	PROPONENTES							
	NORMAN WILSON GUTIERREZ NAVA		JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO		JORGE LUIS LEMA SORUCO		INGENIERIA & CONSTRUCCION "ACMAWIL"	
	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	X		X		X		X	
Formulario C-1	Metodología	X		X		X		X
	Plan de Trabajo	X		X		X		X
	Equipo, Vehículos y Otros	X		X		X		X
<b>METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>		<b>CUMPLE</b>		<b>CUMPLE</b>		<b>CUMPLE</b>	

CONDICIONES SOLICITADAS	PROPONENTES							
	TEOFILO ALIZARES GONZALES		PACHEKING CONSTRUCCIONES		EMPRESA CONSTRUCTORA INGARVANI		CARPEDIEM CONSTRUCTORA - CONSULTORA	
	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto		X	X		X		X	
Formulario C-1	Metodología	X		X		X		X
	Plan de Trabajo	X		X		X		X
	Equipo, Vehículos y Otros	X		X		X		X
<b>METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>		<b>CUMPLE</b>		<b>CUMPLE</b>		<b>CUMPLE</b>	



CONDICIONES SOLICITADAS	PROPONENTES			
	SOCOVA		CONSTRUCCION E INGENIERIA CIVILPROO	
	Cumple	No cumple	Cumple	No cumple
Formulario A-3 Experiencia General y Especifica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	X		X	
Formulario C-1 Metodología	X		X	
	X		X	
	X		X	
<b>METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>		<b>CUMPLE</b>	

El proponente **TEOFILO ALIZARES GONZALES** no cumple con la experiencia mínima requerida según términos de referencia del DCD numeral XXI (PERFIL DEL PROPONENTE), no se tomó en cuenta la experiencia que tenía inconsistencias con el documento de respaldo, tampoco de tomo en cuenta aquellos certificados de trabajo que no cuenten con acta definitiva del proyecto mencionado, tal como se indica en los términos de referencia, por lo que queda descalificado y no pasa a la siguiente etapa.

Continuando con la evaluación técnica, en cumplimiento con el numeral 19.1 del Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación procede con la evaluación de la propuesta técnica aplicando la metodología Cumple/No Cumple según el formulario V-2.

**Verificación de las condiciones adicionales requeridas (35 puntos).  
Condiciones Adicionales de los Proponentes**

CONDICIONES ADICIONALES	Puntaje Asignado	NORMAN WILSON GUTIERREZ NAVA	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	JORGE LUIS LEMA SORUCO	INGENERIA & CONSTRUCCION "ACMAWIL"
Formulario C-2 (Llenado por la entidad)		Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
1 EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR	32 Pts.	6.06	21.07	32.00	8.18

	A la propuesta que demuestre más Experiencia Especifica en el sector Publico, se le asignará 32 Puntos, al resto de las propuestas se asignará el puntaje directamente proporcional.					
	<b>FORMACION: INSPECTOR</b>	<b>3 Pts</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
2	Diplomado: Se asignará 1 punto por un diplomado referente gerencia de proyectos y/o infraestructura.	<b>1 Pts.</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
	Maestría: Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría gerencia de proyectos y/o infraestructura.	<b>2 Pts.</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
	<b>PUNTUACION TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>7.06</b>	<b>21.07</b>	<b>35.00</b>	<b>8.18</b>

CONDICIONES ADICIONALES	Puntaje Asignado	PACHEKING CONSTRUCCIONES	EMPRESA CONSTRUCTORA INGARVANI	CARPEDIEM CONSTRUCTORA - CONSULTORA	SOCOVA
Formulario C-2 (Llenado por la entidad)		Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
1 <b>EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR</b> A la propuesta que demuestre más experiencia especifica en el sector público, se le asignara 32 puntos, al resto de la propuestas se asignara el puntaje inversamente proporcional	<b>32 Pts.</b>	17.25	14.98	5.02	18.14



	<b>FORMACION: INSPECTOR</b>	<b>3 Pts</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
2	Diplomado: Se asignará 1 puntos por un diplomado referente a gerencia de proyectos y/o infraestructura.	<b>1 Pts.</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
	Maestría: Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría referente a gerencia de proyectos y/o infraestructura.	<b>2 Pts.</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>PUNTUACION TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>20.25</b>	<b>14.98</b>	<b>5.02</b>	<b>19.14</b>

CONDICIONES ADICIONALES		Puntaje Asignado	CONSTRUCCION E INGENIERIA CIVILPROO
Formulario C-2			Puntaje Obtenido
(Llenado por la entidad)			
1	<b>EXPERIENCIA ESPECIFICA: INSPECTOR</b> A la propuesta que demuestre más experiencia específica en el sector público, se le asignara 32 puntos, al resto de la propuestas se asignara el puntaje inversamente proporcional	<b>32 Pts.</b>	<b>18.06</b>
	<b>FORMACION: INSPECTOR</b>	<b>3 Pts</b>	<b>3</b>
2	Diplomado: Se asignará 1 puntos por un diplomado referente a gerencia de proyectos y/o infraestructura.	<b>1 Pts.</b>	<b>1</b>



<i>Maestría:</i>		
<i>Se asignará 2 puntos por presentar una Maestría referente a gerencia de proyectos y/o infraestructura.</i>	<b>2 Pts.</b>	<b>2</b>
<b>PUNTUACION TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>21.06</b>

Una vez concluidas las calificaciones en el formulario de condiciones adicionales se realiza la sumatoria aritmética bajo el siguiente detalle:

Nº	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO
			NORMAN WILSON GUTIERREZ NAVA	JUAN CARLOS PEDRAZAS ACHUCARRO	JORGE LUIS LEMA SORUCO	INGENIERIA & CONSTRUCCION "ACMAWIL"
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	7.06	21.07	35.00	8.18
	<b>PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT)</b>	<b>70</b>	<b>42.06</b>	<b>56.07</b>	<b>70.00</b>	<b>43.18</b>

Nº	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE OBTENIDO
			PACHEKING CONSTRUCCIONES	EMPRESA CONSTRUCTORA INGARVANI	CARPEDIEM CONSTRUCTORA - CONSULTORA	SOCOVA
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	20.25	14.98	5.02	19.14
	<b>PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT)</b>	<b>70</b>	<b>55.25</b>	<b>49.98</b>	<b>40.02</b>	<b>54.14</b>

Nº	RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE OBTENIDO
			CONSTRUCCION E INGENIERIA CIVILPROO
1	Puntaje de la evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35
2	Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	21.06
	<b>PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA (PT)</b>	<b>70</b>	<b>56.06</b>



Una vez concluida la Evaluación de la Propuesta Técnica se puede observar que el proponente **JORGE LUIS LEMA SORUCO** tienen un puntaje de **70** sobre **70** puntos, resultando ser el mejor calificado en el presente proceso de contratación.

#### 4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **JORGE LUIS LEMA SORUCO** alcanzó un puntaje **70** sobre **70** puntos y así mismo es el que cuenta con mayor experiencia específica según lo mencionado anteriormente por lo que cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando calificado en el presente proceso de contratación.

#### 5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar al proponente persona natural: **JORGE LUIS LEMA SORUCO** la Contratación "**INSPECTORÍA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE LAS CARRERAS – FASE (IX) 2025 – CHUQUISACA (PRIMERA CONVOCATORIA)**" CODIGO INTERNO: **AEV-CH-DC 079/25.**" por un monto **Bs. 78.028,17 (SETENTA Y OCHO MIL VEINTIOCHO 17/100 Bolivianos)**. El plazo para el desarrollo del servicio de consultoría es a partir de la fecha de la Orden de Inicio emitida por el Fiscal del Proyecto hasta la finalización del proyecto, de acuerdo a su propuesta presentada y cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y los Términos de Referencia.

Así mismo se recomienda modificar los plazos establecidos según convocatoria desde el siguiente acto correspondiente.

Es cuanto informamos para fines consiguientes.

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:

  
Lic. Ricardo Villego Rosendo  
TECNICO III ADMINISTRATIVO  
CHUQUISACA  
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

FVF, CCP, HCP  
Cc: arch.

  
Ing. Carlos Céspedes Padilla  
TECNICO II EN DISEÑO II  
CHUQUISACA  
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

  
Ing. Lidella Cordero Flores  
RESP. DE GESTION DE PROYECTOS AL  
CHUQUISACA  
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA