

INFORME
AEV/DIR.BEN/ACP_INF/Nro.0134/2025
I-2025-21004

A : Arq. Pedro Rodney Medina Vasquez
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN DIRECTA - RCD

DE : Arq. Gabriela Quispe Choquehuanca
TECNICO II EN DISEÑO I
Ing. Samir Adad Zabala
RESPONSABLE DE CONTRATACION DE PROYECTOS
COMISION DE EVALUACION Y CALIFICACION

REF. : **INFORME DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN PROCESO DE CONTRATACIÓN "INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE TRINIDAD -FASE(LXXXII) 2025- BENI", CÓDIGO INTERNO: AEV-BN-DC 024/2025 (PRIMERA CONVOCATORIA-SEGUNDA PUBLICACION)**



FECHA : Santísima Trinidad, 15 de agosto de 2025

1. ANTECEDENTES

- **Solicitud de Autorización:** Mediante Nota Interna AEV/DIR.BEN/AGP_NOT/Nro.0525/2025 de fecha 28 de julio de 2025 la Unidad de Gestión de Proyectos a través del Arq. Marco Antonio Castellon Cabrera RESPONSABLE DE GESTIÓN DE PROYECTOS realizó la solicitud de inicio proceso de contratación de referencia de la primera convocatoria.
- **Autorización del Inicio de Proceso y Aprobación del DCD:** En fecha 04 de agosto de 2025 mediante nota interna AEV/DIR.BEN/ACP_NOT/Nro.0231/2025 el Responsable de Contratación Directa (RCD) autorizó el inicio del proceso de contratación y aprobó el documento de contratación directa del proceso "INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE TRINIDAD -FASE(LXXXII) 2025- BENI", CÓDIGO INTERNO: AEV-BN-DC 024/2025 (PRIMERA CONVOCATORIA-SEGUNDA PUBLICACION)
- **Publicación:** En fecha 05 de agosto de 2025, se publicó el Documento de Contratación Directa en la página web de la AEVIVIENDA (www.aevivienda.gob.bo).
- **Comisión de Evaluación y Calificación:** La designación de la Comisión de Evaluación y Calificación fue realizada mediante memorándum **AEV/RCD/Nº135/2025 de fecha 13 de agosto de 2025.**
- **Presentación de Propuestas:** Hasta horas 09:00 am del 13 de agosto de 2025 se presentaron los siguientes proponentes:

Nº	PROPONENTES	PRESENTACIÓN	
		FECHA	HORA
1	WILMER OROSCO FLORES	12/08/2025	09:10 am
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS SEMILLA	12/08/2025	12:00 am
3	ALBERT ALFREDO ARANDA ARANDA	12/08/2025	03:23 pm
4	VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA	12/08/2025	04:00 pm
5	OMAR CARLOS BUSTOS CHIGO	12/08/2025	04:00 pm



6	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JHEYSONACHUMERO	13/08/2025	08:35 AM
7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JPRG	13/08/2025	08:37 am
8	SEALCORP	13/08/2025	08:41 AM
9	DAVID LUNA VARGAS	13/08/2025	08:45 am
10	FERNANDO SALAS MARQUEZ	13/08/2025	08:52 am
11	JONATHAN ESCOBAR RAMIREZ	13/08/2025	08:54 am
12	VICTOR HUGO MORALES CUTIPA	13/08/2025	08:57 am

- **Apertura de Propuestas:** De acuerdo a lo establecido en el Documento de Contratación Directa, la Comisión de Evaluación y Calificación efectuó la apertura de propuestas en la fecha y hora establecida en las invitaciones cursadas, verificando la presentación de documentos solicitados en el DCD, emitiendo el Acta de Apertura de Propuestas.

2. IMPEDIDOS DE PARTICIPAR EN PROCESO DE CONTRATACIÓN

De manera previa a la evaluación de las propuestas, en cumplimiento al artículo 31 del Reglamento para la Contratación Directa de Obras, Adquisición de Material de Construcción y Servicios de Consultoría para Diseñar y Ejecutar Programas y Proyectos Estatales de Vivienda, se procedió a revisar la información de los proponentes en los diferentes sistemas informáticos internos y externos, para verificar si no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación.

a) Verificación de impedidos en el Sistema de Contrataciones Estatales (SICOES):

Nº	PROPONENTES	CONTRATOS RESUELTOS A LA FECHA	DESISTIMIENTO DE CONTRATOS A LA FECHA
1	WILMER OROSCO FLORES	No tiene	No tiene
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS SEMILLA	No tiene	No tiene
3	ALBERT ALFREDO ARANDA ARANDA	No tiene	No tiene
4	VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA	No tiene	No tiene
5	OMAR CARLOS BUSTOS CHIGO	No tiene	No tiene
6	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JHEYSONACHUMERO	No tiene	No tiene
7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JPRG	No tiene	No tiene
8	SEALCORP	No tiene	No tiene
9	DAVID LUNA VARGAS	No tiene	No tiene
10	FERNANDO SALAS MARQUEZ	No tiene	No tiene
11	JONATHAN ESCOBAR RAMIREZ	No tiene	No tiene
12	VICTOR HUGO MORALES CUTIPA	No tiene	No tiene

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación en el SICOES (Ver anexo N° 1).

b) Verificación de desistimientos en el Sistema de Monitoreo de Contrataciones (SIMCO):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	WILMER OROSCO FLORES	No tiene
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS SEMILLA	No tiene
3	ALBERT ALFREDO ARANDA ARANDA	No tiene
4	VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA	No tiene
5	OMAR CARLOS BUSTOS CHIGO	No tiene
6	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JHEYSONACHUMERO	No tiene



7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JPRG	No tiene
8	SEALCORP	No tiene
9	DAVID LUNA VARGAS	No tiene
10	FERNANDO SALAS MARQUEZ	No tiene
11	JONATHAN ESCOBAR RAMIREZ	No tiene
12	VICTOR HUGO MORALES CUTIPA	No tiene

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en procesos de contratación en el SIMCO (Ver anexo N° 2).

c) Verificación Cuadro de Mando Integral (CMI):

Nº	PROPONENTES	OBSERVACIONES
1	WILMER OROSCO FLORES	No tiene
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS SEMILLA	No tiene
3	ALBERT ALFREDO ARANDA ARANDA	No tiene
4	VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA	No tiene
5	OMAR CARLOS BUSTOS CHIGO	No tiene
6	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JHEYSONACHUMERO	No tiene
7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JPRG	No tiene
8	SEALCORP	No tiene
9	DAVID LUNA VARGAS	No tiene
10	FERNANDO SALAS MARQUEZ	No tiene
11	JONATHAN ESCOBAR RAMIREZ	No tiene
12	VICTOR HUGO MORALES CUTIPA	No tiene

Según el cuadro anterior, los proponentes no se encuentran impedidos de participar en proceso de contratación (Ver anexo N° 2).

3. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

La Comisión de Evaluación y Calificación, procede a evaluar las propuestas según el método de selección y adjudicación establecido en el DCD, realizando las siguientes actividades:

3.1 EVALUACIÓN PRELIMINAR

En el marco del numeral 21 del Documento de Contratación Directa, se procede con la verificación del cumplimiento sustancial de los documentos presentados determinando si la propuesta continúa o descalifica aplicando el siguiente formulario:

PROPONENTE N°1: WILMER OROSCO FLORES

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

Nombre del Proponente : WILMER OROSCO FLORES

Número de Páginas de la propuesta : 89.-



REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		4-5.-	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		7-11.-	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		13-50.-	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		52-87.-	CONTINUA	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		89.-	CONTINUA	

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la atapa de evaluación.

PROPONENTE N°2: CONSTRUCTORA Y SERVICIOS SEMILLA

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

Nombre del Proponente :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS SEMILLA
Número de Páginas de la propuesta :	76.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		2-3.-	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		5.-	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		7-24.-	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		26-60.-	CONTINUA	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		62-76.-	CONTINUA	

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la atapa de evaluación.

PROPONENTE N°3: ALBERT ALFREDO ARANDA ARANDA

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

Nombre del Proponente :	ALBERT ALFREDO ARANDA ARANDA
Número de Páginas de la propuesta :	103.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA

DOCUMENTOS					
1.	Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		3-4.-	CONTINUA
2.	Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		6-11.-	DESCALIFICA
3.	Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		13-47.-	CONTINUA
4.	Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		49-100.-	CONTINUA
5.	Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		102-103.-	CONTINUA

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta el FORMULARIO A-2 Identificación del Proponente, Punto 1. Datos Generales del proponente; Registra el nombre de proponente – **ALBERT ALFREDO ARANDA ARANDA**, como Empresa Unipersonal con Registro de matricula de comercio Numero:7635104017 de fecha 02/2/2024. Revisada la Matricula de comercio (SEPREC) adjunto, se evidencia la Empresa Unipersonal con la Denominación de **INNVATIO CREATIX**. Lo cual no corresponde con la identificación del proponente en la propuesta.

Incumplimiento u omisión en la presentación de cualquier formulario de Declaración Jurada requerido en el DCD

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente **ALBERT ALFREDO ARANDA ARANDA**, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua.

PROPONENTE N°4: VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

Nombre del Proponente	:	VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA
Número de Páginas de la propuesta	:	65.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)			Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		2-3.-	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		-9.-	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		11-35.-	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		37-63.-	CONTINUA	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		65.-	CONTINUA	

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la atapa de evaluación.

PROPONENTE N°5: OMAR CARLOS BUSTOS CHIGO



**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

Nombre del Proponente :	OMAR CARLOS BUSTOS CHIGO
Número de Páginas de la propuesta :	71.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA DESCALIFICA
DOCUMENTOS				
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		71-70.-	CONTINUA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		69-64.-	DESCALIFICA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		63-17.-	CONTINUA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		16-05.-	CONTINUA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		04-01.-	CONTINUA

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta el FORMULARIO A-2 Identificación del Proponente, Punto 1. Datos Generales del proponente; Registra el nombre de proponente – **OMAR CARLOS BUSTOS CHIGO**, como Empresa Unipersonal con Registro de matrícula de comercio Numero:4842500010 de fecha 12/04/2012. Revisada la Matrícula de comercio (SEPREC) adjunto, se evidencia la Empresa Unipersonal con la Denominación de **MARBUS. Lo cual no corresponde con la identificación del proponente en la propuesta.**

Incumplimiento u omisión en la presentación de cualquier formulario de Declaración Jurada requerido en el DCD

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente **OMAR CARLOS BUSTOS CHIGO**, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua.

PROPONENTE N°6: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JHEYSONACHUMERO

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

Nombre del Proponente :	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JHEYSONACHUMERO
Número de Páginas de la propuesta :	45.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	CONTINUA DESCALIFICA
DOCUMENTOS				
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		2-3.-	CONTINUA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		5-11.-	CONTINUA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		13-30.-	DESCALIFICA

Elaborado Por
Arq. Gabriel
Quispe Choque
AEVIVIENDA

Elaborado
Ing. Juan
Zabala

4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x	32-41.-	DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x	43-45.-	CONTINUA

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DCD, el proponente presenta el FORMULARIO A-3 Hoja De Vida Del Personal Propuesto, con datos registrados que no cumple con lo solicitado en el Formulario A-3, al no contener los respaldos necesarios como solicita el DCD;

Numeral XXI. PERFIL DEL PROPONENTE (debidamente respaldado)

- Para la experiencia con particulares, debe presentar contratos con documento de respaldo de conclusión o certificados de trabajo.

En el formulario A-3 Establece que es una Declaración Jurada y que se acepta; para la evaluación de la experiencia general y específica, se considerará solo aquellos registros que contemplen la información necesaria y pertinente con los respaldos de la experiencia requerida, aquellos registros que no estén respaldados o que tengan inconsistencias en los documentos de respaldo, no serán tomadas en cuenta.

El FORMULARIO C-1 propuesta técnica, con modificación considerando que los formularios son una declaración jurada.

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JHEYSONACHUMERO, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua.

PROPONENTE N°7: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JPRG

Formulario V- 1a EVALUACIÓN PRELIMINAR

Nombre del Proponente :	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JPRG
Número de Páginas de la propuesta :	90.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	
DOCUMENTOS				
6. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		1-2.-	CONTINUA
7. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		3-3g	CONTINUA
8. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		4-8.-	CONTINUA
9. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		9.-	DESCALIFICA
10. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		10.-	CONTINUA

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DCD, el proponente presenta el FORMULARIO C-1 propuesta técnica, con modificación considerando que los formularios son una declaración jurada.

Incumplimiento u omisión en la presentación de cualquier formulario de Declaración Jurada requerido en el DCD

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JPRG, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua.

PROPONENTE N°8: SEALCORP

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

Nombre del Proponente :	SEALCORP
Número de Páginas de la propuesta :	99.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		4-5.-	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		7-12.-	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		14-55.-	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		57-97.-	CONTINUA	
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		99.-	CONTINUA	

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la atapa de evaluación.

PROPONENTE N°9: DAVID LUNA VARGAS

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

Nombre del Proponente :	DAVID LUNA VARGAS
Número de Páginas de la propuesta :	75.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		1-2.-	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		3.-	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		4-6.-	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		7-25.-		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		26-75.-	CONTINUA	

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta el FORMULARIO C-1 Propuesta Técnica, no cumple con lo requerido en el DCD, al no proponer un plan de trabajo, metodología, ubicación de la oficina de la Supervisión en la Zona de trabajo.

La supervisión deberá implementar una oficina en la zona de intervención, ubicada en lugar estratégico (zona de intervención) que permita su movilización a las viviendas que son parte del proyecto, independiente de los ambientes de la Entidad Ejecutora que deberán ser aprobados por el Fiscal del Proyecto y estar debidamente identificado.

Numeral 5. RECHAZO Y DESCALIFICACION;

b) Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)

b) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente DAVID LUNA VARGAS, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua a la siguiente etapa de evaluación.

PROPONENTE N°10: FERNANDO SALAS MARQUEZ

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

Nombre del Proponente :	FERNANDO SALAS MARQUEZ
Número de Páginas de la propuesta :	48.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Página N°	Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO		CONTINUA	DESCALIFICA
DOCUMENTOS					
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		1-2.-	CONTINUA	
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		3.-	CONTINUA	
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		4-17.-	CONTINUA	
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		18-47.-		DESCALIFICA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		48.-	CONTINUA	

Realizada la verificación de los formularios requeridos en el DC, el proponente presenta el FORMULARIO C-1 Propuesta Técnica, no cumple con lo requerido en el DCD, al no proponer un plan de trabajo, metodología, ubicación de la oficina de la Supervisión en la Zona de trabajo.

La supervisión deberá implementar una oficina en la zona de intervención, ubicada en lugar estratégico (zona de intervención) que permita su movilización a las viviendas que son parte del proyecto, independiente de los ambientes de la Entidad Ejecutora que deberán ser aprobados por el Fiscal del Proyecto y estar debidamente identificado.

Numeral 5. RECHAZO Y DESCALIFICACION;

b) Incumplimiento a la Declaración Jurada del Formulario de Presentación de Propuesta (Formulario A-1)

b) Cuando la propuesta técnica y/o económica no cumpla con las condiciones establecidas.

Por lo mencionado y, en conclusión, la proponente FERNANDO SALAS MARQUEZ, NO CUMPLE con los requisitos exigidos en el DCD, queda descalificada y no continua a la siguiente etapa de evaluación.



PROPONENTE N°11: JONATHAN ESCOBAR RAMIREZ

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

Nombre del Proponente :	JONATHAN ESCOBAR RAMIREZ
Número de Páginas de la propuesta :	97.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	
DOCUMENTOS				
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		1-2.-	CONTINUA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		3.-	CONTINUA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		4-62.-	CONTINUA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		63-96.-	CONTINUA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		97.-	CONTINUA

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la atapa de evaluación.

PROPONENTE N°12: VICTOR HUGO MORALES CUTIPA

**Formulario V- 1a
EVALUACIÓN PRELIMINAR**

Nombre del Proponente :	VICTOR HUGO MORALES CUTIPA
Número de Páginas de la propuesta :	74.-

REQUISITOS EVALUADOS	Verificación (Acto de Apertura)		Evaluación Preliminar (Sesión Reservada)	
	PRESENTÓ SI	NO	Página N°	
DOCUMENTOS				
1. Formulario A-1 Presentación de Propuesta	x		3-5.-	CONTINUA
2. Formulario A-2. Identificación del Proponente	x		7-9.-	CONTINUA
3. Formulario A-3. Hoja de Vida del Proponente, Propietario o Personal Propuesto	x		11-40.-	CONTINUA
4. Formulario C-1. Propuesta Técnica	x		42-71.-	CONTINUA
5. Formulario C-2. Condiciones Adicionales	x		73-74.-	CONTINUA

El proponente no presenta mayores observaciones y continua en la atapa de evaluación.

3.2. APLICACIÓN DEL MÉTODO DE SELECCIÓN Y ADJUDICACIÓN

En cumplimiento con el numeral 17 del Documento de Contratación Directa, el método de selección y adjudicación determinado para el proceso de contratación es de Presupuesto fijo, asignando el siguiente puntaje:

La Paz Oficina Nacional: Calle Fernando Guachalla No. 411 esq. Av. 20 de Octubre - <https://www.aevivienda.gob.bo>
Teléfonos: (591-2) 2147767 – 2148984 – 2117569 – 2149962 – 800102373 Fax: 2148743 / DNVSR :50850220
Oficinas departamentales: La Paz (2)-2125356, Potosí (2)-6120792, Santa Cruz 33114886, Cochabamba (4)-4124032, Tarija (4)-6110978, Chuquisaca (4)-6914698, Beni 50243114, Oruro (2)-5272666, Pando 50243096

✓ Evaluación Propuesta Técnica: 70 Puntos

3.2.1. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

Cumplimiento de condiciones mínimas requeridas.

FORMULARIO V-2 EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

EXPERIENCIA Y OTROS ASPECTOS TÉCNICOS	WILMER OROSCO FLORES		CONSTRUCTORA Y SERVICIOS SEMILLA		VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA		SEALCORP		JONATHAN ESCOBAR RAMIREZ		VICTOR HUGO MORALES CUTIPA	
	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
Formulario A-3 Experiencia General y Específica del Proponente Propietario o Personal Propuesto	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
Metodología	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
Plan de Trabajo	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
Equipo, Vehículos y Otros	Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple		Cumple	
METODOLOGÍA CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE	

CONDICIONES ADICIONALES Formulario C-2 (Llenado por la entidad)	WILMER OROSCO FLORES	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS SEMILLA	VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA	SEALCORP	JONATHAN ESCOBAR RAMIREZ	VICTOR HUGO MORALES CUTIPA
	Puntaje Asignado	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido	Puntaje Obtenido
Criterio 1	32	7.40	19.69	32	9.52	20.56
Criterio 2	3	3	3	1	3	1
PUNTAJE TOTAL DE LAS CONDICIONES ADICIONALES	35	10.40	22.69	33	12.52	21.56
RESUMEN DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE ASIGNADO	PUNTAJE ASIGNADO
Puntaje de la Evaluación CUMPLE/NO CUMPLE	35	35	35	35	35	35
Puntaje de las Condiciones Adicionales	35	10.40	22.69	33	12.52	21.56
Puntaje total de la Evaluación de la Propuesta Técnica (PT)	70	45.40	57.69	68	47.52	56.56

De acuerdo a los resultados finales, se determina que la propuesta del Proponente **VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA**, obtuvo **68 puntos** sobre **70** puntos, resultando ser el que obtuvo la mayor calificación en el presente proceso de contratación y cumpliendo con lo establecido en el presente DCD.

4. CONCLUSIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, se concluye que la propuesta presentada por el proponente **VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA**, alcanzó un puntaje de **68** sobre **70** puntos y cumplió con todas las condiciones establecidas en el DCD, resultando calificado en el presente proceso de contratación.

5. RECOMENDACIÓN

Se recomienda a su autoridad, adjudicar a **VANIA NICOLE VACA VALDEZ ESPRELLA** del Proceso de Contratación Directa, "**INSPECTORIA PARA EL PROYECTO DE VIVIENDA CUALITATIVA EN EL MUNICIPIO DE TRINIDAD -FASE(LXXXII) 2025- BENI**" CÓDIGO INTERNO: **AEV-BN-DC 024/2025 (PRIMERA CONVOCATORIA-SEGUNDA PUBLICACION)** por un monto de **Bs.105,300.36 (Ciento cinco mil trescientos con 36/100 bolivianos)** por un plazo durante la ejecución de la obra, computables desde la orden de proceder emitida por el Fiscal del Proyecto, por haber obtenido **68 puntos**, de acuerdo a su propuesta presentada y haber cumplido con los requisitos establecidos en el Documento de Contratación Directa DCD y los Términos de Referencia.

Es cuanto informamos para fines consiguientes

Por la Comisión de Evaluación y Calificación:


Ing. Samuel Adad Zabala
RESPONSABLE DE CONTRATACIÓN
DE PROYECTOS
AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA


Arq. Gabriela
INGENIERA EN ARQUITECTURA
TÉCNICA EN DISEÑO I
DIRECCIÓN DEPARTAMENTAL BENI
AEVIVIENDA AGENCIA ESTATAL DE VIVIENDA

PRMV/GQCH/SAZ
Cc: personal

